

NN

Östra Göinge kommun
280 60 Broby

Tillsynsbeslut enligt lagen (1992:1574) om bostads- anpassningsbidrag

Slutsatser

Boverket anser inte att handläggningstiden i ärendet varit anmärkningsvärt lång.

Boverket uppmärksammar Östra Göinge kommun på att enligt 4 § förvaltningslagen (1986:223) har kommunen en skyldighet att besvara frågor från enskilda så snart som möjligt.

Boverket vill vidare uppmärksamma Östra Göinge kommun på att bestämmelserna i Boverkets föreskrifter och allmänna råd om hissar och vissa andra motordrivna anordningar (BFS 2011:12 med ändringar) inte innebär ett absolut krav på att ingå ett serviceavtal. Ett sådant avtal kan emellertid vara ett lämpligt sätt att uppfylla ägarens ansvar att se till att hissen underhålls och sköts.

Redogörelse för ärendet

Anmälan

NN har begärt att Boverket ska granska hur Östra Göinge kommun har handlagt hans ärende om bostadsanpassningsbidrag. Anmälan gäller handläggningstiden för ett ärende om bidrag för reparation av hiss. Av anmälan framgår att en ansökan lämnades in den 1 november 2013 tillsammans med en betald faktura. NN skickade därefter ett e-postmeddelande till kommunens handläggare, vilket enligt uppgift i anmälan inte besvarades. Eftersom NN inte fick kontakt med kommunen om denna ansökan lämnades en ny ansökan in den 5 december 2013. När anmälan skickades till Boverket den 6 februari 2014 hade NN ännu inte fått något beslut från kommunen.

Kommunens yttrande

Boverket har i skrivelse till Östra Göinge kommun begärt att kommunen yttrar sig över NN:s anmälan och inkommer med alla handlingar i ärendet.

Kommunen har i sitt yttrande redogjort för hur ärendet handlagts. Kommunen har bland annat anfört att det kommit in dubbla ansökningar gällande samma ärende och att sökandens kontaktperson kontaktades. Vid samma tillfälle meddelade kommunen att det var lång väntetid med bostadsanpassningsbidrag. Kommunen anger också att beslut om att bevilja bostadsanpassningsbidrag fattades den 14 februari 2014 och att kommunen i samband med att beslutet skickades ut till sökanden bifogade ett förslag på hissavtal.

Boverkets bedömning

Boverket har enligt 3 § lag (1992:1574) om bostadsanpassningsbidrag tillsyn över kommunernas verksamhet med detta bidrag. Boverkets tillsyn omfattar kommunens formella handläggning av ärenden om bostadsanpassningsbidrag.

Handläggningstiden

Av 7 § förvaltningslagen framgår att varje ärende där någon enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersetts.

Kommunen är alltså skyldig att se till att handläggningen inte drar ut på tiden i onödan. Kommunen ska utreda ett ärende så fullständigt som möjligt och därefter fatta beslut. Vad som är en godtagbar handläggningstid i ärenden om bostadsanpassningsbidrag varierar beroende på ärendets omfattning och svårighetsgrad.

Ärendet gäller en ansökan om bidrag som gjordes efter att den aktuella åtgärden, reparation av hiss, var utförd. Kommunen har i sitt yttrande angett att den ansökan som inkom den 1 november 2013 var komplett. Av handlingarna i ärendet framgår inte att kommunen behövde göra någon särskild utredning för att kunna fatta beslut i ärendet, utan beslut där bifall lämnas till ansökan i sin helhet fattades den 14 februari 2014. Från det att den första ansökan inkom den 1 november 2013 och till dess att beslut fattades den 14 februari 2014 förflöt cirka tre månader. Enligt Boverkets uppfattning får denna handläggningstid betraktas som lång mot bakgrund av att det bland annat framgår att kommunen inte behövde göra någon särskild utredning för att kunna fatta beslut och att ansökan avser en reparationsåtgärd som redan är utförd och som sökanden redan har betalt för. Boverket har därför förståelse för att NN har upplevt denna handläggningstid som lång. Boverket anser dock inte att handläggningstiden är så pass lång att kommunen förtjänar kritik i detta avseende.

Boverket finner vidare att en omständighet som kan ha medfört att handläggningstiden upplevdes som lång från NN:s sida är det faktum att kommunen varken har meddelat sökanden att ansökan är mottagen eller besvarat det e-postmeddelande som NN skickade till kommunens handläggare den 3 december. Boverket vill i detta sammanhang erinra om kommunens serviceskyldighet som framgår av 4 § förvaltningslagen. I andra stycket i denna bestämmelse anges att frågor från enskilda ska besvaras så snart som möjligt. Kommunen borde därför ha besvarat NN:s e-postmeddelande utan alltför stort dröjsmål. Boverket utgår från att Östra Göinge kommun framöver ser över sina rutiner

för besvarande av frågor som inkommer till kommunen i ärenden om bostadsanpassningsbidrag.

Serviceavtal för hiss

I samband med att beslutet om bostadsanpassningsbidrag skickades till sökanden bifogades en skrivelse med förslag till serviceavtal för hiss. I skrivelsen har Östra Göinge kommun angett att det följer av Boverkets föreskrifter att ”nu krävs att ett serviceavtal träffas för varje hiss”.

Av 4 kap 1 § BFS 2011:12 framgår att hissens ägare eller den som annars ansvarar för anordningen ska se till att hissen drivs, fortlöpande tillses, sköts och underhålls så att den ger ett tillfredsställande skydd för säkerhet och hälsa vid användning, skötsel, underhåll, tillsyn och kontroll. Av 4 kap 2 § samma föreskrift framgår bland annat att den som äger eller annars ansvarar för anordningen ska se till att det förs en journal. Boverket tycker det är positivt att kommunen informerar den enskilde om det viktiga ansvar som medföljer innehavet av en hiss, men upplyser om att det i föreskrifterna inte uppställs ett absolut krav på ett serviceavtal. Boverket instämmer i kommunens uppfattning att ett serviceavtal kan vara en praktisk lösning för att enskilda ska uppfylla sitt ansvar enligt dessa bestämmelser. Informationen om möjligheten att ingå ett serviceavtal bör emellertid inte uttryckas på ett sådant sätt att den enskilde kan uppfatta det som att det är ett absolut krav. Det kan i detta sammanhang noteras att enligt vad Boverket erfar har frågan om rätt till bostadsanpassningsbidrag för kostnader för serviceavtal för hissar inte prövats i domstol.

I detta ärende har juristen Johan Kjellberg beslutat. Juristen Kajsa Petersson har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har expert Jaan Karsna deltagit.

Johan Kjellberg
jurist

Kajsa Petersson
jurist