

NN

Täby kommun
183 80 Täby

Tillsyn enligt lagen (1992:1574) om bostadsanpassningsbidrag

Slutsatser

1. Boverket kritiserar kommunen för att den utan stöd av en skriftlig fullmakt har beställt och betalat arbetena i badrummet.
2. Upplysningsvis vill Boverket framföra att det är viktigt att en kommun, som har fått en fullmakt att betala entreprenören med beviljat bostadsanpassningsbidrag, före utbetalningen till entreprenören kontaktar sökanden och tar reda på om han eller hon är nöjd med arbetet.

Redogörelse för ärendet

Anmälan

NN har begärt att Boverket ska granska hur Täby kommun har handlagt sonens ärende om bostadsanpassningsbidrag.

Anmälan gäller framförallt att kommunen, enligt NN, har betalat den entreprenör som anpassat badrummet innan hon hade förklarat att arbetet var färdigt och att hon var nöjd med anpassningen. När hon upptäckte flera brister i arbetets utförande och ville innehålla en del av betalningen visade det sig att kommunen redan hade betalat entreprenören. Detta trots att arbetet inte var klart. Hon har också en del klagomål på utfört arbete.

NN har vidare uppgett att hon inte har gett kommunen fullmakt att agera i hennes ställe. Hon har däremot informerats om att kommunen betalar ut de delar de ska betala och att hon betalar de delar som inte ingår i anpassningen. Men även om hon hade gett kommunen fullmakt att anlita och betala entreprenören för utfört arbete måste det enligt NN ha varit rimligt att kontrollera att arbetet var klart och rätt utfört före utbetalningen. Endast en bråkdel av de fel på arbetena som hon har klagat på har åtgärdats. Exempelvis så är golvlutningen fort-

farande inte åtgärdad. Att sonen sedan 2015 bor i en egen lägenhet kan inte ha med saken att göra.

Kommunen

Täby kommun har yttrat sig över anmälan och skickat in alla handlingar i ärendet. Kommunen har vidare bifogat ett utdrag ur sin "Rutinhandbok" där avsnitt 13 handlar om bostadsanpassningsbidrag.

Kommunen har bland annat framfört följande.

Ansökan inkom till kommunen den 1 mars 2011, och kommunen fattade två beslut samma år, ett beslut under 2012 och ytterligare ett under 2013.

Vid hembesök den 24 mars 2011 framförde NN muntligt till kommunens handläggare att hon ville att den entreprenör som redan utförde privata ärenden i bostaden skulle utföra sökta åtgärder om kommunen beviljade bidrag för dem. Och vid ett hembesök den 13 juli 2011, då också den entreprenören var med, gav hon muntlig fullmakt till kommunen att beställa och betala entreprenörens arbete. Efter att kommunen hade fattat beslut nummer 2 den 9 augusti 2011, vilket innebar bland annat bidrag för åtgärder i badrummet, beställde kommunen arbete från entreprenören i fråga.

I samband med ett nytt hembesök den 19 februari 2013 fick kommunen information om att NN ville att en annan entreprenör skulle utföra anpassningen av tröskel vid entrédörren, hon var nämligen inte nöjd med den första entreprenörens arbete. Kommunen fick muntlig fullmakt att beställa tröskelanpassning från en annan entreprenör, vilket kommunen också gjorde. NN uppgav att hon inte ville kontakta någon entreprenör själv eller beställa arbetet själv.

Kommunen har fått löpande information från den entreprenör som utförde arbetet i badrummet om utförda arbeten, hur långt arbetet kommit, vad som har åtgärdats och vad som ska åtgärdas. Hembesök har skett av kommunens handläggare vid ett par tillfällen, bland annat i uppföljningssyfte. Utbetalningar till entreprenören har skett i omgångar. NN har fått egna fakturor för sådant arbete som inte ska bekostas med bostadsanpassningsbidrag. Hon har framfört synpunkter och funderingar både till kommunen och entreprenören och entreprenören har då åtgärdat problemen utan kostnad. När det gäller det NN framfört till exempel om felaktig lutning i badrummet har sökanden och NN, i egenskap av god man för sökanden, ett eget ansvar när en entreprenör utför arbeten i bostaden. Konsumentköplagen gäller mellan NN och entreprenören. Hon är avtalspart med entreprenören och ska framföra fel som uppstår i arbetet och se till att få det åtgärdat.

Kommunen har varit i kontakt med NN och entreprenör för information om arbeten i bostaden innan utbetalning har skett till entreprenör. Klagomål har kommit långt senare. Kommunen har följt de rutiner som finns för beställning och betalning.

Boverkets bedömning

Inledningsvis ska sägas att Boverkets tillsynsfunktion efter en anmälan omfattar kommunernas formella handläggning av ärenden om bostadsanpassningsbidrag. Det kan till exempel handla om vissa fullmaktsfrågor. Entreprenörernas arbete omfattas däremot inte.

Skriftlig fullmakt

Lagen om bostadsanpassningsbidrag utgår från att sökanden själv eller sökandens ställföreträdare väljer entreprenör, beställer arbetena och betalar entreprenören med beviljat bidrag. Om en sökande vill att kommunen ska ombesörja någon eller några av dessa delar så ska det komma till uttryck i ett skriftligt avtal mellan sökanden och kommunen.

I detta tillsynsärende har kommunen framfört att NN hade gett kommunen en muntlig fullmakt att avtala med den entreprenör som utförde arbetena i badrummet och att betala honom. Men NN har anfört att så inte var fallet. Boverket kan inte utreda vad som faktiskt har hänt, eftersom ord står mot ord.

Skulle det vara så att NN har gett kommunen en muntlig fullmakt att beställa och betala arbetet avseende badrummet så är det ändå en brist att kommunen inte har sett till att ett skriftligt avtal om detta ingåtts. Det är alltså Boverkets uppfattning att eventuella fullmaktsförhållanden ska komma till uttryck genom en skriftlig fullmakt. Även justitieombudsmannen har påtalat det. (Se bland annat JO 2004-06-14, diarienummer 1739-2004 och diarienummer 1740-2004.) Boverket kritiserar sammanfattningsvis kommunen för att den utan stöd av en skriftlig fullmakt har beställt och betalat badrumsarbetena. Kommunens egen rutinhandbok, avsnitt 13.2, vilket avsnitt gällt från och med den 18 februari 2008, anger för övrigt att fullmakten bör vara skriftlig.

Före utbetalning till entreprenör

När det gäller frågan om kommunen har eller inte har betalat entreprenören för arbetena i badrummet utan att först höra med NN så har Boverket inte kunnat utreda vad som faktiskt har hänt. Kommunen och sökanden ger två olika versioner. Upplysningsvis vill Boverket framhålla att det är viktigt att en kommun, som har fått en fullmakt att betala entreprenören med beviljat bostadsanpassningsbidrag, före utbetalningen kontaktar sökanden och tar reda på om han eller hon är nöjd med arbetet. Detta eftersom sökandens viktigaste påtryckningsmedel gentemot entreprenören är att kunna hålla inne betalningen.

I detta ärende har jurist Carl-Magnus Oredsson beslutat. Jurist Ylva Storm har varit föredragande.

Carl-Magnus Oredsson
jurist

Ylva Storm
jurist