

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A27

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2016-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Statens Fastighetsverk
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Sfv@sfv.se
Kontaktperson (namn)	David Nord

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A27

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A27

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
3	3.2	Redaktionellt. "Boverket anser därför att inte behöver anmälas". Meningen skrivs två gånger.	Stryk ena meningen.
3	3.4	Bedömningen är att det inte kommer medföra väsentliga kostnader för staten. Senare i texten framgår dock att nya krav införs, informationsinsatser behövs, viss ökad arbetsbelastning	Förtydliga att vissa merkostnader kan komma men att dessa inte behöver vara så stora att regeringens medgivande krävs.
5	5.1	Stycke om teknikneutralitet. Kravet är direkt riktat mot solenergiteknik vilket kan göra det svårt att hävda att det är "helt teknikneutralt"	Ta höjd för detta genom möjlig omformulering
5	5.1	"lämplig solenergiteknik". Gäller att aktörer förstår vad som krävs. Gäller det solfångare, solceller eller annan relevant teknik	Tydligare beskrivning för att undvika missförstånd.
6	6.4	Kommunernas konsekvenser bedöms som små. Detta kan vara en underskattning av arbetsbördan	Tydliggöra bedömningsbördan i form av mallar, vägledning osv
6	6.6.1	Skriver att ingen byggnad behöver installera solenergi om det inte bedöms lönsamt. Stark formulering, lönsamhet är väl inte alltid avgörande	Uttrycka det som att en samlad helhetsbedömning genomförs. Andra aspekter än direkt lönsamhet kan väga över ibland.
6	6.6.2	Sista meningen "tekniska kraven på ledningsinfrastruktur och laddningspunkter". Ligger denna rätt eller ska den tillhöra konsekvensutredningen laddinfrastruktur?	
6	6.12	Texten pendlar något mellan försiktiga bedömningar och ganska långtgående resonemang och systemeffekter. Om konsekvenserna är större bör de istället koppla till remissens faktiska omfattning	Tydliggöra mer avgränsat resonemang. Detta område är så stort så det kan krävas separata utredningar.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energi-hushållning, BFS 20xx:A28

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Statens Fastighetsverk
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Sfv@sfv.se
Kontaktperson (namn)	David Nord

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A28

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A28

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energi-hushållning, BFS 20xx:A29

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Statens Fastighetsverk
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Sfv@sfv.se
Kontaktperson (namn)	David Nord

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A29

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

## Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A29

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
2	Inledning	Direktivets omfattning kan väl kräva lagändring. Risk för reglering via föreskrift?	Utreda vidare vad som behöver utredas i lag och förordning. Klargör gränsen mellan tekniska och materiella krav.
2		konsekvensutredning bygger på osäker grund?	Uppdatera konsekvensutredning efter beslut om förordning
2.2		Viktiga materiella krav riskerar att beslutas på myndighetsnivå istället för politisk nivå.	Lyfta styrande principer till förordnings och lagtext. inför tydliga rambestämmelser i PBL
2.6		kan vara svårt att överblicka helheten och kumulativa effekter i och med ett antal delremisser.	Samlad konsekvensanalys för hela paketet. Systembild över regelstruktur och tidslinje
5	Boverkets Förslag	Huvudsakliga strukturella motsättningarna i Direktivets logik (individuell genomförbarhet, teknikneutralitet, lägre storleksgräns vs Nationell regleringslogik (generell storleksgräns, explicita solenergikrav, flexibilitet via anpassning)	
5		Direktivet anger att kravet ska gälla befintliga offentliga byggnader över 750 kvm. medan författningsförslaget sätter gränsen vid 1500 kvm. Framgår inte tydligt vad som är skillnaden	förslag: förtydliga om 1500 kvm är en tolkning av direktivets utrymme för genomförbarhetsbedömning. eller eom det är ett nationellt undantag baserat på exempelvis proportionalitet.
5		något vag definition av lämplig teknik Krav ställs på lämplig teknik men utan definitioner eller kriterier kan skapa osäkerhet	Funktionskrav eller minimikriterier. alt hänvisa till vägledning eller standard

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A30

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Statens Fastighetsverk
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Sfv@sfv.se
Kontaktperson (namn)	David Nord

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A30

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

## Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A30

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5		<p>Generell kommentar</p> <p>Kopplat till följande stycken i 5.2.1, 5.2.2, 5.2.4, 5.4.1, 5.4.2</p> <p>Generellt skärpta energikrav för att genomföra direktivet</p> <p>Samtidigt flexibilitet genom anpassning, undantag och proportionalitet.</p> <p>Viss motsättning i mellan dessa mål</p>	
5	5.1	I 5.1 tas definition av nära nollenergi-byggnader bort. medan 5.2.1 och 5.4.1 bygger vidare på logiken om nollutsläppsbyggnader.	Lägg till tydlig övergångsförklaring. Vad som ersätts, varför och hur tidigare bedömningar påverkas.
5	5.2	<p>Generellt för 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.3, 5.4.1, 5.4.2,</p> <p>I flera av dessa avsnitt ges tydligt krav och därefter att de får anpassas.</p>	Möjligen att ha huvudregel, undantagsregel och hur undantag ska dokumenteras
5	5.2.3	Styckena om teknikneutralitet. samt styckena där det föreslås krav på lämplig solenergiteknik. Solenergi pekas ut som lösning. Är det då teknikneutralt.	Bör kanske tydligare framgå att solenergi är huvudregel men andra lösningar kan påverka om kravet blir ekonomisk rimligt. Detta står dock beskriver i annat stycke men inte här.
5	5.2.3	"solenergi där det är tekniskt, funktionellt och ekonomiskt genomförbart", samt att kravet bara gäller byggnader över 1500 kvm. prövning av genomförbarhet men fast gräns på 1500kvm.	Förtydliga att 1500kvm inte är det absolut mått på genomförbarhet, utan mer tekniskt administrativt motiverad.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	5.4	<p>Minskad administrativ börda kontra särskilda specialberäkningar</p> <p>5.2.3 solenergi får man motiverar undantag med att administrativa bördor minskar.</p> <p>5.4.2 Energiprestandatal där det sägs att särskilda beräkningar kan behöva göras för att exkludera bostadsdelar</p> <p>administrativ förenkling vs flera fall där särskilda bedömningar och specialberäkningar behöver göras.</p>	Standardiserade beräkningsmetoder, vägledande exempel. mallar för anpassning/lönsamhetsbedömning
5	5.4.1	<p>"Direktivet innehåller ingen definition av lokalbyggnader", "enligt författningsförslaget undantas därför även byggnader vars temperaturreglerande area...", "för att undvika att tvingande krav på energi-effektiviseringsåtgärder ställs på befintliga...". Bostadsdelarna sägs omfattas av beräkningen av energiprestandatalet, men samtidigt ska kravet inte behöva tillämpas för bostäder"</p>	Tydligare separat redovisning av byggnader med blandad användning, vad som räknas med i beräkningen, vad som faktiskt omfattas av åtgärdskrav.
5	5.4.1	<p>Kulturbyggnader får inget särskilt undantag trots att direktivet medger det.</p> <p>"Det finns möjlighet at enligt artikel 9.6 undanta byggnader med ett officiellt skydd"</p> <p>texten medger undantag för kulturhistoriskt skyddade byggnader, men bedömer att det inte behövs något särskilt undantag eftersom anpassningsmöjligheter redan finns.</p>	Uttrycka tydligt att kulturvärden ska beaktas särskilt inom ramen för anpassningsbedömningen. skulle minska risken för osäker tillämpning
5	5.4.1	<p>"Boverkets bedömning är att beräkningarna bör baseras på antal byggnader"</p> <p>Framstår som att metodval delvis motiveras av att alternativ metod ger strängare krav. Kan uppfattas som att metoden väljs för att mildra regleringen.</p>	Utveckla motiveringen och tydligare redovisa varför metodval är mest proportionerligt, inte bara mindre skärpande

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan



Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A33

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Statens Fastighetsverk
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Sfv@sfv.se
Kontaktperson (namn)	David Nord

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A33

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A33

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan