

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A27

Uppgifter om svarslämnare

| | |
|---|---------------------------------------|
| Datum | 2026-04-16 |
| Myndighet/Organisation/Företag | RISE Research Institutes of Sweden AB |
| E-postadress (myndighet/organisation/företag) | Marco.lucisano@ri.se |
| Kontaktperson (namn) | Marco Lucisano |

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A27

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|---|---|
| 2 | 10 § | <p>Boverket har satt ett högre ytkriterie än det som finns formulerat i EPBD Artikel 10.3a, 1500 m² istället för direktivets 250 m² med hänvisning till olönsamhet (se kommentar konsekvensutredning nedan). Kap 2, 1§ punkt 2, ger i och med denna ändringsförfattning utrymme till anpassning av 10 § till följd av ekonomiska skäl. Därav finns redan möjligheten att utesluta olönsamma anläggningar och ingen grund till att justera ytkravet. Solenergiteknik ska oavsett byggnadens storlek <i>skäligen beaktas</i> i nya byggnader enligt 2 kap, 9 §.</p> | <p>Författning formuleras om i enlighet med EPBD Artikel 10.3a:</p> <p><i>3. Medlemsstaterna ska säkerställa utbyggnaden av lämpliga solenergiinstallationer, om detta är tekniskt lämpligt och ekonomiskt och funktionellt genomförbart, enligt följande:</i></p> <p>...</p> <p>a) Senast den 31 december 2026 på alla nya offentliga byggnader och lokalbyggnader med en användbar golvyta på över 250 m²,</p> |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A27

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Avsnitt | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|--|--------------------|
| 6.6.1 | s. 23–26 | <p>Boverket hänvisar till att den administrativa bördan för en lönsamhetsberäkning inte kan motiveras för byggnader mindre än 1500 m² Atemp (kap 5.1, s.17), men hänvisar inte till beräkningar av bördan. Bördan bör bli minimal, speciellt i nybyggnation som denna författningsändring avser, där solenergiteknik ändå ska <i>skäligen beaktas</i> enligt 2 kap, 9 § för alla nya byggnader.</p> <p>För att bedöma genomförbarhet av solel har en konsekvensutredning (WSP 2024/2025, Boverkets dnr 4198/2024) med tillhörande känslighetsanalyser tagits fram. Utredningen vilar tungt på schablonartade antaganden kring lönsamhet, flera inom rimliga nivåer, men i verkligheten är det kriterier som varierar kraftigt i det enskilda fallet. Boverket formulerar själva: "Detta innebär att det inte går att göra en aggregerad beräkning av kostnader och intäkter." (se kap 6.6.1, s 24). Att därefter göra en generell bedömning av lönsamhet av solcellsanläggningar för hela Sverige utan att beakta just den unika tiden, platsen, verksamheten, byggnaden och teknikutvecklingen är inte relevant.</p> <p>Enligt EU kommissionens guidning till implementering så ska även hänsyn tas till t.ex. energilagring, energidelning, elfordonsladdning m.m. när en lämplig solenergianläggning ska bedömas (vilket konsekvensutredningen inte räknat in).</p> <p>Se s. 208–209: Kommissionens tillkännagivande om vägledning om nya eller väsentligt ändrade bestämmelser i det omarbetade direktivet om byggnaders energiprestanda (EU) 2024/1275</p> | |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A28

Uppgifter om svarslämnare

| | |
|---|---------------------------------------|
| Datum | 2026-04-16 |
| Myndighet/Organisation/Företag | RISE Research Institutes of Sweden AB |
| E-postadress (myndighet/organisation/företag) | Marco.lucisano@ri.se |
| Kontaktperson (namn) | Marco Lucisano |

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A28

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|---|---|
| 3 | 3 b § | <p>Boverket har satt ett högre ytkriterie än det som finns formulerat i EPBD Artikel 10.3c, 1500 m² istället för direktivets 500 m² med hänvisning till att det minimerar kostnader givet direktivets krav (se kommentar konsekvensutredning nedan).</p> <p>Kap 3, 1§ punkt 5, ger utrymme till anpassning av 3b§ till följd av ekonomiska skäl. Därav finns redan möjligheten att utesluta olönsamma anläggningar och ingen grund till att justera ytkravet.</p> | <p>Författning formuleras om i enlighet med EPBD Artikel 10.3c:</p> <p><i>3. Medlemsstaterna ska säkerställa utbyggnaden av lämpliga solenergiinstallationer, om detta är tekniskt lämpligt och ekonomiskt och funktionellt genomförbart, enligt följande:</i></p> <p>...</p> <p><i>c) senast den 31 december 2027 på befintliga lokalbyggnader med en användbar golvyta på över 500 m², om byggnaden genomgår en större renovering eller en åtgärd som kräver administrativt tillstånd för byggnadsrenoveringar, takarbeten eller installation av en byggnads installations-system,</i></p> |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A28

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Avsnitt | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|--|--------------------|
| 6.6.1 | s. 28–31 | <p>Boverket föreslår att gränsen 1500 m² Atemp ska gälla vid ombyggnad av lokaler men redogör inte närmre varför denna gräns valts istället för direktivets gräns på 500 m², utöver att det minimerar kostnader. Konsekvensutredningen redogör dock inte för potentiella utredningskostnader och hur de skiljer sig mellan olika Atemp. Eftersom inga formella krav ställs på hur en utredning ska utföras eller dokumenteras så borde den administrativa kostnaden kunna anpassas/ bli minimal.</p> <p>Det som redogörs är lönsamhetspotentialen för solcellsanläggningar. För att bedöma genomförbarhet av sole har en konsekvensutredning (WSP 2024/2025, Boverkets dnr 4198/2024) med tillhörande känslighetsanalyser tagits fram. Utredningen vilar tungt på schablonar-tade antaganden kring lönsamhet, flera inom rimliga nivåer, men i verkligheten är det kriterier som varierar kraftigt i det enskilda fallet. Boverket drar själva denna slutsats i BFS 20xx:A27. Att därefter göra en generell bedömning av lönsamhet av solcellsanläggningar för hela Sverige utan att beakta just den unika tiden, platsen, verksamheten, byggnaden och teknikutvecklingen är inte relevant.</p> <p>Läs gärna mer om råd kring implementeringen i EU kommissionens guidning (Bilaga 8, s. 203-214):</p> <p>Kommissionens tillkännagivande om vägledning om nya eller väsentligt ändrade bestämmelser i det omarbetade direktivet om byggnaders energiprestanda (EU) 2024/1275</p> | |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A29

Uppgifter om svarslämnare

| | |
|---|---------------------------------------|
| Datum | 2026-04-16 |
| Myndighet/Organisation/Företag | RISE Research Institutes of Sweden AB |
| E-postadress (myndighet/organisation/företag) | Marco.lucisano@ri.se |
| Kontaktperson (namn) | Marco Lucisano |

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A29

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|--|--|
| 4 | 3 § | <p>Boverket har satt ett högre ytkriterie än det som finns formulerat i EPBD Artikel 10.3b, 1500 m² istället för direktivets 750 m² med hänvisning till att det minimerar kostnader givet direktivets krav (se kommentar konsekvensutredning nedan).</p> <p>Kap 4, 1§ punkt 4, ger utrymme till anpassning av 3§ till följd av ekonomiska skäl. Därav finns redan möjligheten att utesluta olönsamma anläggningar och ingen grund till att justera ytkravet.</p> | <p>Författning formuleras om i enlighet med EPBD Artikel 10.3b:</p> <p><i>3. Medlemsstaterna ska säkerställa utbyggnaden av lämpliga solenergiinstallationer, om detta är tekniskt lämpligt och ekonomiskt och funktionellt genomförbart, enligt följande:</i></p> <p>...</p> <p><i>b) på alla befintliga offentliga byggnader med en användbar golvyta på över:</i></p> <p>...</p> <p><i>ii) 750 m² senast den 31 december 2028,</i></p> |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A29

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Avsnitt | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|---------------------------------------|---|--------------------|
| 6 | s. 17 (hänvisn. till BFS 20xx:A28) | <p>Boverket föreslår att gränsen 1500 m² Atemp ska gälla för befintliga offentliga lokalbyggnader men redogör inte närmre varför denna gräns valts istället för direktivets gräns på 750 m², utöver att det minimerar kostnader. Konsekvensutredningen redogör dock inte för potentiella utredningskostnader och hur de skiljer sig mellan olika Atemp. Eftersom inga formella krav ställs på hur en utredning ska utföras eller dokumenteras så borde den administrativa kostnaden kunna anpassas/ bli minimal.</p> <p>Det som redogörs är lönsamhetspotentialen för solcellsanläggningar. För att bedöma genomförbarhet av sole har en konsekvensutredning (WSP 2024/2025, Boverkets dnr 4198/2024) med tillhörande känslighetsanalyser tagits fram. Utredningen vilar tungt på schablonartade antaganden kring lönsamhet, flera inom rimliga nivåer, men i verkligheten är det kriterier som varierar kraftigt i det enskilda fallet. Boverket drar själva denna slutsats i BFS 20xx:A27. Att därefter göra en generell bedömning av lönsamhet av solcellsanläggningar för hela Sverige utan att beakta just den unika tiden, platsen, verksamheten, byggnaden och teknikutvecklingen är inte relevant.</p> <p>Läs gärna mer om råd kring implementeringen i EU kommissionens guidning (Bilaga 8, s. 203-214): Kommissionens tillkännagivande om vägledning om nya eller väsentligt ändrade bestämmelser i det omarbetade direktivet om byggnaders energiprestanda (EU) 2024/1275</p> | |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A30

Uppgifter om svarslämnare

| | |
|---|---------------------------------------|
| Datum | 2026-04-16 |
| Myndighet/Organisation/Företag | RISE Research Institutes of Sweden AB |
| E-postadress (myndighet/organisation/företag) | Marco.lucisano@ri.se |
| Kontaktperson (namn) | Marco Lucisano |

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A30

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|----------|----------|--|---|
| Bilaga 2 | | Kan bli lite förvirrande att bilaga 2 i författningsförslaget inleds med tabell 2. | Numrera om tabellerna i bilaga 2 så att de börjar med tabell 1 och ändra numreringen i hänvisningarna till tabellerna i bilaga 2. |

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|---|--|
| 2 | 10 § | <p>Boverket har satt ett högre ytkriterie än det som finns formulerat i EPBD Artikel 10.3d, 1500 m² istället för direktivets "alla nya bostadsbyggnader" med hänvisning till olönsamhet. Boverket har även adderat formuleringen 'komfortkyla' till kravet. (se kommentar konsekvensutredning nedan). Kap 2, 1§ punkt 2, ger i och med denna ändringsförfattning utrymme till anpassning av 10 § till följd av ekonomiska skäl. Därav finns redan möjligheten att utesluta olönsamma anläggningar och ingen grund till att justera ytkravet eller enbart ställa krav på bostäder med komfortkyla. Solenergiteknik ska oavsett byggnadens storlek skäligen beaktas i nya byggnader enligt 2 kap, 9 §.</p> <p>EPBD Artikel 10.3e, om bilparkeringar, saknas även helt i författningsförslaget.</p> | <p>Författning formuleras om i enlighet med EPBD Artikel 10.3d och 10.3e:</p> <p><i>3. Medlemsstaterna ska säkerställa utbyggnaden av lämpliga solenergiinstallationer, om detta är tekniskt lämpligt och ekonomiskt och funktionellt genomförbart, enligt följande:</i></p> <p>...</p> <p><i>d) senast den 31 december 2029 på alla nya bostadsbyggnader, och"</i></p> <p><i>e) senast den 31 december 2029 på alla nya takförsedda bilparkeringar som angränsar fysiskt till en byggnad.</i></p> |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A30

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Avsnitt | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|--|--------------------|
| 6 | s. 20–39 | <p>Boverket hänvisar till att den administrativa bördan för en lönsamhetsberäkning inte kan motiveras för byggnader mindre än 1500 m² Atemp (kap 5.1, s.24), men hänvisar inte till beräkningar av bördan. Bördan bör bli minimal, speciellt i nybyggnation som denna författningsändring avser, där solenergiteknik ändå ska <i>skäligen beaktas</i> enligt 2 kap, 9 § för alla nya byggnader.</p> <p>För att bedöma genomförbarhet av sole har en konsekvensutredning (WSP 2024/2025, Boverkets dnr 4198/2024) med tillhörande känslighetsanalyser tagits fram. Utredningen vilar tungt på schablonartade antaganden kring lönsamhet, flera inom rimliga nivåer, men i verkligheten är det kriterier som varierar kraftigt. Konsekvensutredningen räknar dessutom inte med moms på elpris för radhus/ småhus samt lönsamheten i att energidela inom byggnad (IMD-el) för flerbostadshus vilket ökar egenanvändningen och tar bort relevansen kopplat till enbart bostäder med komfortkyla.</p> <p>Boverket formulerar själva: "<i>Detta innebär att det inte går att göra en aggregerad beräkning av kostnader och intäkter.</i>" (se kap 6.6.1, s 37). Att därefter göra en generell bedömning av lönsamhet av solcellsanläggningar för hela Sverige utan att beakta just den unika tiden, platsen, verksamheten, byggnaden och teknikutvecklingen är inte relevant.</p> <p>Enligt EU kommissionens guidning till implementering så ska även hänsyn tas till t.ex. energilagring, energidelning, elfordonsladdning m.m. när en lämplig solenergianläggning ska bedömas (vilket konsekvensutredningen inte räknat in).</p> <p>Se s. 208–209: Kommissionens tillkännagivande om vägledning om nya eller väsentligt ändrade bestämmelser i det omarbetade direktivet om byggnaders energiprestanda (EU) 2024/1275</p> | |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A33

Uppgifter om svarslämnare

| | |
|---|---------------------------------------|
| Datum | 2026-04-16 |
| Myndighet/Organisation/Företag | RISE Research Institutes of Sweden AB |
| E-postadress (myndighet/organisation/företag) | Marco.lucisano@ri.se |
| Kontaktperson (namn) | Marco Lucisano |

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A33

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|---|---------------------------------------|
| Sid 5 | Bilaga 7 | Hänvisar till (bilaga 2) tabell 7 i förslag BFS 20xx:A26 där ingen sådan tabell finns. Borde hänvisa till förslag BFS 20xx:A33 där tabell 7 tillkommer. | Korrigerig s.5 av Remiss BFS 20xx:A33 |

| Kapitel | Paragraf | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|----------|--|---|
| | | <p>Boverket har valt att stanna vid ett högre ytkriterie än det som finns formulerat i EPBD Artikel 10.3b, 1500 m² istället för direktivets 250 m² med hänvisning till att det minimerar kostnader.</p> <p>Kap 4, 1§ punkt 4, ger utrymme till anpassning av 3§ till följd av ekonomiska skäl. Därav finns redan möjligheten att utesluta olönsamma anläggningar och ingen grund till att justera ytkravet.</p> <p>Detta krav borde in i en ytterligare ändringsförfattning som inte finns framtagna BFS 20xx:A31 (alternativt adderas till BFS 20xx:A30).</p> | <p>En tillkommande författning formuleras i enlighet med EPBD Artikel 10.3b:</p> <p><i>3. Medlemsstaterna ska säkerställa utbyggnaden av lämpliga solenergiinstallationer, om detta är tekniskt lämpligt och ekonomiskt och funktionellt genomförbart, enligt följande:</i></p> <p>...</p> <p><i>b) på alla befintliga offentliga byggnader med en användbar golvyta på över:</i></p> <p>...</p> <p><i>iii) 250 m², senast den 31 december 2030,</i></p> |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A33

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Avsnitt | Kommentar | Föreslagen ändring |
|---------|---------|-----------|--------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan