

Diarienummer: 243/2025

Synpunkter på

Boverkets regelförslag kopplade till EPBD

Vi lämnar remissvar via svarsformulär, men vill komplettera med några generella synpunkter här.

Ändring i byggnader – otydliga krav

Krav på ändring har funnits länge i de svenska byggreglerna. Vår uppfattning är att få har känt till och följt dessa regler. Inte heller i kommunerna, med tillsynsansvar, har kännedom funnits i tillräcklig omfattning.

Därför är det viktigt att de uppdaterade reglerna är tydliga avseende "Ändring". Vår uppfattning är att så inte är fallet. Vid ändring ska man

1. Uppfylla nybyggnadsreglerna
2. Eller klass B
3. Eller om det är en ändring i klimatskalet, så ska man uppfylla U-värden enligt tabell

Men vad gäller om ändringen inte är inom klimatskalet, och man inte kan uppfylla klass B? Finn det några krav då?

Det finns också ett antal undantag till kraven som är svårbedömda. Hur ska kommunerna kunna utöva denna tillsyn? Utan en vettig tillsyn kommer inte kraven att följa är vår uppfattning.

Kostnadsoptimal nivå uppfylls inte

Kravnivåer ska enligt EPBD vara på kostnadsoptimala nivåer. Att välja att sänka nivån i A0 med 10 procent anser vi inte uppfyller kriteriet i EPBD.

Krav på installationer uppfylls inte

Enligt EPBD ska krav finnas på delar av byggnad och installationer. Vi anser inte att de eleffektanvändningstal som föreslås uppfyller dessa krav. Som exempel kan nämnas krav på effekt för ventilation.

Teknikneutralitet uppnås ej

Sverige har valt att använda viktningsfaktorer och dessa finns bl a för att skapa teknikneutralitet mellan fjärrvärme och värmepumpar. Dagens viktningsfaktorer ger fördelar för värmepumpar vid val av energitillförsel. Det gör också att själva byggnaden kan vara sämre energimässigt desto bättre värmepump. Um-krav uppväger inte detta.

Höga krav på energiexperter

Nollutsläppsbyggnader ska klara energiklass A alternativt B med vissa undantag. Ett undantag är att nivån i klass A respektive B kan frångås är om det inte finns några lönsamma åtgärder. Det ska verifieras av en energiexpert. Om A0 blir ett viktigt mått för byggnader i kontakt med t ex banker/finansiering finns en risk att beställare väljer den energiexpert som uppfyller detta. För att undanröja denna risk måste tillsynen av energideklarationer utvecklas.

för Eneff

Lotta Bångens | Generalsekreterare
Energieffektiviseringsföreningen, www.eneff.se
lotta.bangens@eneff.se
Tel: 070 – 343 92 12

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A27

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-17
Myndighet/Organisation/Företag	Eneff
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	lotta.bangens@eneff.se
Kontaktperson (namn)	Lotta Bångens

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A27

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
		<p>Eneff välkomnar ambitionen att öka andelen solenergi i byggnadsbeståndet. Samtidigt vill vi starkt betona att energihushållning måste utgöra första prioritet i byggnaders energiprestanda.</p> <p>Ett regelverk som driver fram installation av energiproduktion innan byggnadens energibehov minimerats riskerar att leda till:</p> <ul style="list-style-type: none"> • suboptimerade energisystem • onödigt höga investeringskostnader • sämre resurseffektivitet ur ett livscykelperspektiv <p>Kopplat övriga remisser för energihushållningsregler anser Eneff att Boverkets förslag i sin nuvarande form inte tillräckligt tydligt säkerställer den så kallade energieffektiviseringshierarkin.</p>	<p>Inför ett tydligt villkor att krav på solenergi endast ska tillämpas när byggnaden uppfyller högt ställda krav på klimatskal och energieffektivitet.</p>

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.seSista svarsdatum: **2026-04-17****Remiss: Förslag till ändring i Boverkets förslag till föreskrifter om energihushållning, BFS 20xx:A29**

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-17
Myndighet/Organisation/Företag	Eneff
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Lotta.bangens@eneff.se
Kontaktperson (namn)	Lotta Bångens

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A29

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
		I EPBD står att byggnader som ägs eller nyttjas av offentliga organ ska föregå med gott exempel. Offentliga organ definieras som: nationella, regionala eller lokala myndigheter och enheter som direkt finansieras och administreras av dessa myndigheter men som inte är av industriell eller kommersiell karaktär. Boverket skriver "byggnader som ägs av offentliga organ"	Ändra till "ägs eller nyttjas av offentliga organ"

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A29

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan