

Matti Lappi, 026-24 00 00
matti.lappi@sandviken.se

Boverket (Stina Jonfjärd)
remiss@boverket.se

Remissvar Sandvikens kommun Dnr 29/2022 Remiss om Boverkets förslag om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt om hushållning med vatten och avfall

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd (VGS) har, i egenskap av byggnadsnämnd för Sandvikens kommun, fått inbjudan att svara på remiss från Regeringskansliet/Boverket angående Boverkets förslag om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt om hushållning med vatten och avfall.

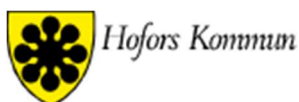
Remissvaret är godkänt och beslutat vid Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnds sammanträde 2023-05-16 § 97.

Sammanfattning av Sandvikens kommuns remissvar

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd anser att:

- Nuvarande regelverk med funktionskrav och allmänna råd medger redan en teknik- och materialneutral utveckling.
- Regelverket är anpassat efter stora byggherrar och storstadsförhållanden. Minskar sannolikt inte skillnaderna i handläggningen runt om i Sverige.
- Alldeles för många ”diffusa” begrepp används som egenskapskrav i förslaget. Blir en konsekvens när detaljkrav eller något annat att hålla sig till saknas.
- För byggherrar som bygger sällan innebär förslaget ökade kostnader för konsulttjänster och riskbedömningar. Inom glesbygden kan dessa kompetenser vara svårare att få tag i. Modern IT-kommunikation kan till viss del råda bot på detta men inte helt.

Tillsammans skapar vi framtidens samhälle i Hofors, Ockelbo och Sandviken.



Postadress
Sandvikens kommun
Västra Gästriklands
samhällsbyggnadsförvaltning
811 80 Sandviken



Besöksadress
Stadshuset, Odengatan 37

Telefon
026-24 00 00



E-post
vgs@sandviken.se
Hemsida
www.sandviken.se

Organisationsnr
212000-2346

- Kan komma att innebära många och långa diskussioner när BN kräver in dokumentation för projektering och verifiering (jmf olika utredningar redan nu, energiberäkningar och deras verifieringar, brandskyddsbeskrivningar och verifiering med brandskyddsdocumentation, geotekniska utredningar, tillgänglighet, ljud, osv). Detta upplevs redan idag som krångligt, byråkratiskt och i vissa fall oklart/otydligt. Gäller byggherrar, kontrollansvariga och byggnadsinspektörer med flera.
- Oklart vilket ansvar BN tar i det långa perspektivet för beviljande om startbesked då kravet är att byggnationen ska kunna "antas uppfylla kraven"
- Ökat krav och förväntan på BN service och rådgivning. Trolig förväntan på "färdiga lösningar". Detta ska finansieras och innebär ökade kostnader för byggherren.

Förtydligande av ovanstående punkter

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning (VGS) bedömer att regelverket sannolikt kan komma att fungera relativt bra för större aktörer som har en god kompetens, eller tillgång till olika kompetensområden som kan skaffa fram dokumentation i projekteringsskedet och även verifiera detta. Däremot kommer det att bli betydligt mycket svårare och mer obegripligt för den som vill bygga ett eget hus som inte är ett "kataloghus". Det kommer definitivt att innebära ökade kostnader och längre tid för igångsättande. Den positiva effekten kan i vissa fall bli något högre kvalitet i utförande.

Många av förslagen som ligger har en diffus terminologi med odefinierat innehåll. Redan i 3 § finns begrepp som "*tekniskt tillfredsställande*", "*avsevärd olägenhet*".

Enligt kap 2§ så får material som påverkar byggnadens inomhusmiljö eller närmiljö så att det uppstår en *oacceptabel risk* för användarnas eller grannars hygien och hälsa" inte ingå. Hur kan en sådan sak projekteras och verifieras för användandet av nya material inom sektorerna, exempelvis materialutveckling för tappvatten eller isolering (jmf tidigare asbest)?

I 4 kap 3§ står att rum där människor vistas mer än tillfälligt ska vara utformade så att de medger tillräckligt dagsljus för att undvika *olägenheter* för människors hälsa. Hur ska enskilda byggherrar kunna verifiera dagsljusfaktorn 1,0 utan konsult och därmed extra kostnader?

I 5 kap angående rumshöjd anges inget värde och ingen skillnad görs på fritidshus eller annat boende. Att inte ha undantag är positivt. "Rumshöjden ska vara tillräcklig för att *undvika olägenheter* för människors hälsa och vara anpassad till rummets avsedda användning. Enligt förslaget så ska bestämmelsen inte innebära någon förändring av kravnivån jämfört med gällande regler.

Oklart vilket ansvar byggnadsnämnden har som ska besluta om startbesked, tex vid en oprövad teknisk lösning? Jämförelse med exempelvis asbest som sågs som ett helt fantastiskt material och som senare visade sig ha oanade konsekvenser på människors hälsa.

Handläggare jobbar dagligen med frågor om riskbedömningar, tekniska lösningar osv och ofta måste hänvisa till någon konsult inom sakområdet. Det innebär att handläggaren ofta betraktas som besvärlig och byråkratisk och helt sakna sunt förnuft eller kompetens.

Ett av syftena med förändringen är att försöka få en mer likriktad bedömning i hela landet och VGS tror att det snarare blir mer olika. Att jämföra stora komplexa byggnationer med en professionell byggherre och dess organisation i en storstad med alla dess utmaningar, med en engångsbyggare i en glesbygdskommun utan nära tillgång till kompetenser inom respektive område visar på skillnaderna och VGS misstänker att skillnaderna i bedömning inte minskar.

Det finns ingenting i det nuvarande regelverket som innebär att inte syftet med teknik- och materialneutralt byggande skulle vara möjligt att uppnå ändå, om viljan från parterna funnits. Ett förtydligande om vad ett allmänt råd är, innebär och en upplysning om att det är ok att använda sig av andra lösningar liknande BFS 1988:18 NR 1 kan vara en betydligt enklare väg att uppnå samma syfte.

Sändlista

Remissvaret skickas som Word-dokument till remiss@boverket.se.

”Remissvar Dnr 29/2022, Sandvikens kommun” anges i ämnesraden.