

Regionservice

Svar på remiss om förslag till föreskrifter med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt hushållning med vatten och avfall

Mottagarens diarienummer: 29/2022

Ärendet

Region Kalmar län lämnar genom Regionfastigheter svar på remissen i egenskap av vår roll som byggherre.

Övergripande kommentarer

Sammanfattningsvis avstyrker vi förslaget då vi inte tror att förslaget kommer få önskad effekt och kommer skapa kaos i bedömning och kvalitet och ett regelverk som inte är verifierbart. Branschen är inte mogen för detta ottydliga regelverk samt att det inte finns en fungerande kontrollverksamhet och verifiering för att säkerställa kvalitet på tillräckligt hög nivå. Själva grundtanken och den ansats som görs varför kraven behövs görs om och vad som är problemet i samhället känns bristfälligt. Det saknas en grundlig analys om vad som har varit problemet, och hur framtiden bör se ut för att få en fungerande byggsektor. En felaktig grundansats medför ju självklart att lösningen inte blir bra eller anpassad till vad samhället egentligen behöver. Boverket har ju inte gjort en ordentlig analys om vad det egentliga problemet är och vad som behöver lösas. Boverket har kommit på en metod som man vill köra igenom istället för neutralt och vetenskapligt försöka ta fram en bra grundanalys och lösning. En dålig grund ger helt enkelt inte ett bra hus...

Alla uttryck som t.ex. oacceptabla är inte verifierbara. Med funktionskrav är det väldigt viktigt att det ska gå och verifiera och gör det inte det så saknar ju funktionskrav sin grundfunktion. Och generellt finns det alltför många krav som inte är verifierbar på grund av luddiga begrepp som t.ex. oacceptabla. Därför kommer dessa krav inte kunna vara tillämpbara i sin helhet.

Det saknas en grundläggande analys om vad branschen behöver för att fungera bra (i det perspektivet att de tekniska egenskapskraven uppfylls). Att bedöma ett funktionskrav är oerhört dyrt och svårt och är inte det grundbehovet majoriteten av byggherrarna behöver. Det är ju bra att möjligheten finns men det täcker inte det behov som närmare 99% av alla byggherrar har. Man kan inte lägga detta ansvar på en grupp som inte har varen råd eller kunskap att uppfylla det.

Boverket måste ju ha ett helhetsansvar för att branschen fungerar och att de tekniska egenskapskraven för att uppfylla hygien och hälsa uppföljs. Med nuvarande förslag så sjösätter man en struktur som branschen inte är mogen för. För företag är det viktigaste att tjäna pengar, inte att bygga med tillräckligt hög kvalitet. Ett regelverk måste vara uppbyggt för att motverka möjligheten att minska kvalitet för att tjäna mer pengar. Att detta är ett stort samhällsproblem har många "privatiseringar" visat på. Att privatisera bedömningen när kraven är uppfylla innebär att Boverket går i samma fälla utan att lära sig från historien. Man

Regionservice

kan inte utgå från att alla vill göra rätt utan ett regelverk ska få dem som inte vill göra rätt att göra rätt. Ett regelverk ska inte vara skrivet för dem som redan vill göra rätt eller göra en ”bra” tolkning av kravet.

Det nya regelverket kommer skapa kaos i branschen. Det kommer inte skapa någon grund för att kunna göra samma bedömning i hela Sverige, nu kan ju olika bedömningar göras i varje bygglovsärende.

Man kan bara snällt be er ta ert förnuft till fånga och stoppa denna galenskap innan det är för sent. Hur naiva får en myndighet vara när de tror att föreslagna åtgärder inte kommer få några direkta konsekvenser för människors skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö eller hushållning med vatten och avfall – när man släpper det fritt att själva bedöma när kraven är uppfyllda.

Kommentarer på förslag till föreskrifter

1 kap 8§ - 9§ Projektering och utförande

Bra förtydligande. Vad är ett fackmannamässigt sätt. Hur är det verifierbart?

1 kap 10§ - 13§ Särskilt om ändring av byggnad

Bra tanke. Hur ska det verifieras? Hur ska det klarläggas, hur ska det bedömas om det är så eller inte? Vad är att klarlägga något? Det är byggherren som själv ska bedöma? Vad kan kommunen ställa krav på i bygglovsprocessen?

1 kap 14§ - 18§ Kontroll

Bra tanke. Hur ska det verifieras? Vad blir det för konsekvenser om det inte uppfylls? Hur är detta med i bygglovsprocessen?

Hur är det tänkt att detta ska fungera i verkligheten för det är väl det som är det viktiga. Att skriva regler som inte bara teoretiskt är bra. Utan där det finns en helhet så att tillämpningen av reglerna också blir bra.

1 kap 20§ FUKTSÄKERHETSDOKUMENTATION

Bra.

2 kap 2§

Hur ska en byggherre kunna verifiera detta? Hur ska bedömningen göras?

3 kap 3 § Radon

Det som historiskt använts i Sverige är inte ett årsmedelvärde utan en metod som kallas årsmedelvärde som egentligen är ett medelvärde för 1-3 månader under eldningssäsong. Denna ändring i texten (utan hänvisning till metoden) medför att vi helt ändrar reglerna. Vi sänker kraven kraftigt då ett årsmedelvärde är betydligt lägre än mätmetoden årsmedelvärde. Det försvårar även mätningarna då man måste mäta ett helt år för att få ett värde då radonhalten i en byggnad varierar kraftigt med årstiderna och det inte räcker att mäta under 1-3 månader under eldningssäsong.

4 kap 5 §

Vad menas? Och varför är denna paragraf med. Är det ett problem och är det att man inte ska slå huvudet i lampan eller att ljuset inte skadar ögonen?

Regionservice

5 kap. 2 § rumshöjd

Vad är detta? Hur ska någon kunna verifiera detta? Finns det någon branschregel som tar fram norm? Är inte texten som den är nu som meningslöst formulerad att man lika gärna kan ta bort den?

6 kap 2§

Är det inte väldigt tufft krav att det ska kunna upprätthålla dessa temperaturer. Särskilt med tanke på klimatförändringar och fler värmeböljor?

7 kap 3§

Bra

7 kap 4§ - 14 § Fuktkrav

Väldigt många krav som inte är verifierbara på grund av otydlig kravställning och begrepp som oacceptabel, acceptabel mängd nödvändiga m.m.

8 kap 2§-14 § Vatten

Väldigt många krav som inte är verifierbara på grund av otydlig kravställning och begrepp som ohälsosamma koncentrationer, tillräcklig bärförmåga, oacceptabel, acceptabel mängd nödvändiga, sannolikhet m.m.

10 kap 1§-3§ skadedjur

Vadå försvåras. Är det motsatsen till att underlätta, så så länge man inte underlättar för dem så måste man försvåra för skadedjuren. Ej verifierbart vad som är att försvåra och även oklart vilken nivå av skydd man egentligen vill uppnå.

Generellt om Konsekvensutredningen

Konsekvensutredning bedöms som mycket bristfälligt skriven. Inte opartisk och grundläggande analytisk utan bara inrikta sig på att försöka försvara Boverkets nya krav. Att vända på argument för att försöka få dem att passa ihop med sin nya modell istället för att opartiskt och vetenskapligt närma sig problemet på ett neutralt sätt för att få fram bästa lösningen för Sverige.

Grundproblemet är inte hur man försökt utforma kraven utan den bristfälliga grundanalysen varför det fungerar dåligt idag, vad samhället behöver och hur framtiden ska se ut för att fungera. Att genomföra denna stora förändring med en skev och tveksam verklighetsbild medför ju självklart att det inte kommer bli bra. Man kommer inte lösa det man säger är problemet och det man säger är problemet är inte ens den verkliga grunden till att det inte fungerar.

2 inledning andra stycket

Författningsförslaget ska tydliggöra rollfördelningen, som innebär att staten bestämmer kravnivåerna och att samhällsbyggnadssektorn får större möjlig-heter att utveckla lösningar som uppfyller kraven.

Problemet är att det är väldigt otydliga och overifierbara kravnivåer. Om det hade varit tydliga kravnivåer så hade det fungerat mycket bättre. Men när det är så otydliga kravnivåer så blir det ju kaos när det ska bedömas om den otydliga kravnivån är uppfylld. Så ni måste gå igenom alla krav igen och göra dem tydliga och verifierbara.

Regionservice

Handläggare

Joakim Thunborg

Hållbarhetsstrateg, Regionfastigheter

e-post: joakim.thunborg@regionkalmar.se

Ingemo Fahlsted

Basenhetschef, Regionfastigheter