

Svar på remiss; Boverkets förslag till föreskrifter om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö

Datum

2023-06-16

Remisslämnare

Hakim Belarbi

Organisation

NCC Sverige AB

Kontaktperson

Hakim Belarbi

E-postadress

hakim.belarbi@ncc.se

Remissvar

(sätt kryss i vald ruta)

Avstår

☐

Tillstyrker utan kommentar

☐

Tillstyrker med kommentar

☐

Avstyrker med motivering

☒

Sammanfattning

NCC konstaterar att med remissförslaget ges stora utrymmen för tolkning av regelverket vilket ställer ett stort ansvar till byggherrar, entreprenörer och framför allt kommuner då dessa aktörer ska kravställa, kontrollera och påvisa att kraven i regelverket uppfylls. Då byggnadsnämnderna och handläggare inom Sveriges kommuner har tolkningsföreträde och därmed framgent kommer fastställa hur kraven faktiskt verifieras ställs med införandet av Möjligheternas byggregler stora kompetenskrav på denna instans i byggprocessen. Med avsaknad av verifieringsmetodik följer en risk för olika tolkningar av hur kravuppfyllnad ska uppnås vilket kan motverka en mer enhetlig praxis, något som riskerar driva upp kostnader snarare än kostnadseffektivisera.

Då riktlinjer och vägledning i form av till exempel Allmänna råd inte längre inryms i regelverket försvåras möjligheten för byggherrar att ställa krav med standardiserade verifieringsmetoder. Detta ökar osäkerheten och riskerar försvåra hantering av startbesked och slutbesked då den enskilda kommunen kan ha en annan tolkning av regelverket än den tolkning byggherren utgått från under projekterings- och byggfas. Med bakgrund av följande osäkerheter avstyrker NCC remissförslaget.

I de enskilda kommentarerna nedan bör särskilt beaktas de kommentarer NCC lämnar avseende krav på termisk komfort, beräkning av luftflöde och krav på föroreningar i tilluft.

Avdelning	Kapitel & paragraf	Kommentar	Förslag till ändring
Avdelning I			
	3 §	Vad som klassas vara mindre avvikelse är inte tydliggjort vare sig i BBR eller på annan plats. Ett tydliggörande vore önskvärt.	
	5 §	Begreppet/definitionen ”Högsta tillåtna fukttillstånd” borde preciseras ytterligare för att tydliggöra vad som avses. Att inte förklara begreppet såsom i nuvarande föreskrift och ange vad som ska gälla om högsta kritiska fukttillstånd inte är känt riskerar öka meningsskiljaktigheter.	Tydliggör som i nuvarande föreskrift.
	8 §	I rubriken används ordet utförande. Ordet återkommer i §9. Kan utförande definieras under Definitioner?	Definiera vad som avses med utförande.
	9 §	Att utföra en byggnad är språkmässigt tveksamt.	Ersätt utföras med uppföras.
	13 §	Vilka typer av installationer ingår i begreppet ”vatten” i formuleringen? I nuvarande avsnitt 6:612 definieras olika typer av vatten.	Klargör vad som avses med ”vatten”.
	14 §	I paragrafen anges att kontroller ska göras fackmässigt och dokumenteras utan att det klargörs vilken typ av kontroller som avses. I övriga avsnitt klargörs inte heller vilken typ av kontroller som avses. Detta skapar oklarheter som nu lämnas över till byggherrar, stadsbyggnadskontor och entreprenörer. Detta kräver att ovan nämnda aktörer når en konsensus som idag inte finns tillhanda då regelverket idag inte är uppbyggt som remissen. Olika krav på kontroller som skiljer sig åt mellan olika kommuner riskerar driva byggkostnaderna på ett oönskat sätt.	Klargör vilka kontroller som avses.
	17 §	I paragrafen anges att ”Kontroll ska göras av att produkter har förutsatta egenskaper”. Det är inte tydligt vad som avses.	Klargör vad som avses med förutsatta egenskaper.

Avdelning	Kapitel & paragraf	Kommentar	Förslag till ändring
	20 §		Klargör vad som avses med ”väsentliga fuktrisker under drift” (punkt 2).
Avdelning II			
	2 kap. Material		
	2 §	Här nämns ”oacceptabel risk” utan att begreppet klargörs.	Klargör vad som inryms i begreppet.
	3 kap. Luft		
	5 §	Halten av föroreningar i tilluften ska vara lägre än gällande gränsvärden utomhus kan vara omöjligt att uppnå utan väldigt komplicerade reningsanläggningar etc. Exempelvis om fastigheten är belägen i en zon där luftkvalitetsnormen för NO ₂ överskrids under vissa förhållanden.	Omformulera. Utluftintaget ska placeras där utluftkvaliteten är så bra som möjligt.
	6 §	Byggnader ska vara utformade så att rum alltid kan ha kontinuerlig luftväxling. Denna text kan uppfattas som att mekanisk ventilation krävs.	Byggnader ska vara utformade så att rum alltid kan ha kontinuerlig luftväxling. I rum där personer endast vistas tillfälligt, kan självdragsventilation vara godtagbart.
	7 §	Kravet ger högre luftflöden för lägenheter större än 30 m ² , jämfört med dagens krav (0,35 l/s, m ²) och praxis (grundflöde 10 l/s i kök, 10 l/s i wc, samt 15 l/s i badrum). I konsekvensutredningen anges som en kommentar till det nya sättet att räkna ska göra underlätta projekteringen av bostadsbyggnader men det förbises att luftomsättningen ökar och någon anledning påvisas inte heller. De högre luftflödena medför en högre energianvändning och ökar byggkostnaderna (dyrare ventilationsaggregat och större schakt, vilket även minskar BOA). Är det motiverat ur inomhusklimatavseende för bostäder att öka luftflödet jämfört med dagens praxis?	Omformulera förslagsvis till ”I bostäder ska det totala luftflödet vara minst 0,35 l/s per m ² golvarea samt tillgodose att fukt, matos, lukter och andra föroreningar tas om hand.”

Avdelning	Kapitel & paragraf	Kommentar	Förslag till ändring
		Möjligheten att göra avsteg är komplicerat. Hur visas det beräkningsmässigt att lägre luftflöden ger ett godtagbart inomhusklimat, såvida det inte går att hänvisa till praxis?	
	4 kap. Ljushöghållande		
	4§	Kravet gällande direkt solljus är en kvarleva från tiden då byggreglerna innehöll trivselkrav. Boverket har inte bemyndigande att ställa trivselkrav och det saknas vetenskaplig evidens som gör gällande att avsaknaden av direkt solljus inomhus utgör en hälsorisk. Solljus påverkar produktionen av D-vitamin men då detta gäller våglängder i UV-spektrumet (UVB) passerar detta inte vanligt glas och därför nås ingen hälsoeffekt inomhus. Övriga hälsoaspekter relaterat till ljus hanteras i kravställning om dagsljus. Den föreslagna kravställningen är svårt att möta i tätbebyggda områden samt i norrläge och begränsar byggnadsutformningen utan att nyttan med kravet kan påvisas.	Kravet måste tas bort.
	6 kap. Termisk komfort		
	1§		
	2§	Det är otydligt var kopplingen till lägsta temperatur 24°C baseras på för underlag. För känsliga grupper ger Folkhälsomyndighetens riktlinjer att hålla lägst 22°C. 24°C anger Folkhälsomyndigheten som indikerande värde för fortsatt utredning rörande risk för övertemperatur. Folkhälsomyndighetens Allmänna råd går därmed stick i stäv med Boverkets krav. Vad som avses med att temperaturspannet ska <u>kunna</u> hållas och inte hållas är inte tydliggjort. Om både Folkhälsomyndighetens råd och Boverkets tänkta föreskrift ska följas riskerar utkomsten bli regelmässiga utredningar rörande	Utred konsekvens och faktiskt behov och förändra kravställning därefter. Klargör varaktighet och dimensionerande utomhusklimat som ska gälla.

Avdelning	Kapitel & paragraf	Kommentar	Förslag till ändring
		termisk komfort i byggnader då kraven och allmänna råden ställs mot varandra. Klargör varaktighet och dimensionerande temperaturer som ska gälla.	
	2 §	Krav på högsta temperatur 26°C saknar konsekvensutredning. Utan information om beräkningsförutsättningar blir kravet omöjligt att utvärdera. Det är oaktsamt av Boverket att sätta kravnivåer utan konsekvensutredning, som kan ge långgående effekter, här kan utkomsten bli att komfortkyla behöver installeras i nästan all nybyggnation då föreskriften träder i kraft.	Utred konsekvens och faktiskt behov och förändra kravställning därefter. Klargör varaktighet och dimensionerande utomhusklimat som ska gälla.
	3 §	Det framgår inte i paragrafen att kravet avser vid onormala yttre klimatlast.	Klargör.
	7 kap. Fuktsäkerhet		
	3 §	Definition av vad som är en fuktskada är inte klargjort och behöver förklaras.	Definiera vad som klassas som fuktskada.
	11 §	En förväntan är något som förväntas.	Byt till ”kan riskera”
	12 §	En förväntan är något som förväntas.	Byt till ”kan riskera”
	8 kap. Vatten- och avloppsinstallationer		
	8§	Konstig formulering	Installationer för tappvatten ska vara utformade så att de kan ge ett vattenflöde fram till tappstället som är tillräckligt för byggnadens tappställets avsedda användning och som inte påverkar tappvattensystemets funktion för övriga delar av byggnaden negativt.
	10 §	Text om luktspridning saknas.	Spillvattensystemet ska utformas så att lukt inte sprids inom eller utanför byggnaden.

Avdelning	Kapitel & paragraf	Kommentar	Förslag till ändring
	14 §	Texten antyder att det är ok med mikrobiell tillväxt i tappvatten.	Installationer för vatten av annat slag än <u>tappvatten och spillvatten</u> Installationer för vatten av annat slag än tappvatten och spillvatten ska vara utformade så att sannolikheten för mikrobiell tillväxt i vattnet inte blir oacceptabelt hög.