

Remissvar - extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader

Trygg-Hansa avstyrker remissen i dess nuvarande utformning då kravnivåer anses vara både otydliga och framför allt otillräckliga ur ett egendomsskydd.

Trygg Hansa stöder även remissvar från Svensk Försäkring, branschorganisation för de svenska försäkringsbolagen.

Exempel på otydlighet är att krav i paragrafer i flesta fall har tillåtna undantag inskrivna i samma paragraf. Dessa undantag är i flertalet fall otydliga när de kan tillämpas vilket skapar utrymme för spridda tolkningar.

En omfattande brand i en byggnad drabbar den enskilda, dess försäkringsbolag och omkringliggande miljö. Det är därför inte hållbart ur miljöhänsyn och ej heller samhällsekonomiskt att inte ställa krav på skydd av egendom.

Resonemang nedan står endast på sidan 61, och tillhör 5 kap 23§, men tankesättet präglar även många andra ändringar av skyddsnivåer:

I vissa fall kan det av egendomsskyddskäl vara önskvärt med ett förbättrat skydd utöver vad som krävs av föreskriften. Boverket bedömer dock att sektorn, och i synnerhet försäkringsgivare, har bättre förutsättningar än Boverket att bedöma vilken nivå av skydd som är rationell.

Samma tankesätt fanns även med i den ursprungliga remissen:

Regelmodellen förutsätter att handböcker, standarder, branschstandarder och branschöverenskommelser kommer få en viktig roll vid tolkning av byggreglerna. Mycket av detta utvecklingsarbete och förvaltning av befintlig kunskap förväntas kunna bedrivas av branschen.

Försäkringsbolag är enskilda, oftast privatägda, företag som enligt lag har väldigt begränsade möjligheter att samarbeta med varandra och sätta upp gemensamma riktlinjer då detta kan anses vara kartellbildning. Kontraktet som skrivs mellan försäkringsgivare och försäkringstagare innehåller villkor som både är ekonomiska (premiesättning, karenstid osv.) samt tekniska (t.ex. krav på brandlarm eller sprinkler).

Byggnader behöver ha tillräckligt egendomsskydd för att vara attraktiva på marknaden. Med sämre grundförutsättningar tvingas enskilda försäkringsgivare ställa specifika krav på byggnader. Olika krav från enskilda försäkringsgivare skapar en osäkerhet för försäkringstagare och dessutom inlåsnings effekter om försäkringstagare inte har tillgång till hela marknaden då de valt en lösning som inte accepteras av alla försäkringsgivare.

Utfärdad av: Robert Petersson, Riskingenjör Trygg-Hansa

Johan Grönkvist, Chef Riskingenjörer Trygg-Hansa

Datum: 2024-04-04

Kontakt: robert.petersson@trygghansa.se 076 104 5773