

NN

Kungsbacka kommun
Vård & omsorg, Bostadsanpassning
Storgatan 37
434 81 Kungsbacka

Tillsyn – Kungsbacka kommuns hantering av ärende rörande bostadsanpassningsbidrag

Slutsatser

1. Boverket kritiserar Kungsbacka kommun för att inte ha gett sökandens företrädare, NN, tillfälle att inom bestämd tid yttra sig över en inhämtad offert och att inkomma med den offert som han uppgivit att han önskade komplettera ärendet med, innan beslut fattades.
2. Enligt Boverkets mening är det viktigt att kommunen, om den åtar sig att hjälpa sökanden med offertförfrågningar, informerar sökanden om vad detta innebär för att i möjligaste mån undvika missförstånd kring det uppdrag som sökanden ger till kommunen.
3. Boverket anser att det är viktigt att kommunen inför en eventuell fotografering under hembesök är överens med sökanden om fotograferingen. Kommunen bör då informera om att bilderna normalt blir allmänna handlingar och att som regel ingen kan nekas att ta del av dem när de blivit det. Likaså är det viktigt att sökanden och kommunen är överens om kommunens fortsatta hantering av bildmaterialet, exempelvis om det ska förmedlas till en entreprenör i samband med inhämtande av offerter. Det är också viktigt att kommunen dokumenterar vilken information som har lämnats till den sökande och vad som överenskomits. Av det protokoll som upprättats i samband med kommunens hembesök framgår inte, i utskrivet skick, vem som gjort anteckningen och inte heller när den gjordes. Detta bör enligt Boverkets mening framgå.
4. Boverket vill betona vikten av att kommunen på ett korrekt sätt anger i sina beslut vem eller vilka som fattat beslut i ärendet samt vem eller vilka som medverkat vid den slutliga handläggningen utan att delta i avgörandet. Om kommunen på annat sätt lämnar information om

beslutsfattare med mera, så ska även den informationen återge de faktiska förhållandena.

5. Boverket kritiserar Kungsbacka kommun för det sätt på vilket kommunen har hanterat det inkomna överklagandet och överlämnandet till förvaltningsrätten.

Utöver ovanstående uttalanden föranleder anmälan inte någon ytterligare åtgärd från Boverkets sida.

Redogörelse för ärendet

Anmälan

NN har i januari 2026 tillskrivit Boverket och framfört klagomål mot Kungsbacka kommuns hantering av ett ärende rörande bostadsanpassningsbidrag, avseende dottern NN. Han har därefter också inkommit med ett antal yttranden.

NN har sammanfattningsvis bland annat anfört följande. Vid ansökan om bostadsanpassningsbidrag tog Kungsbacka kommun in en offert på arbete. Offerten innehöll enbart delvis det som ansökan omfattade och avvek delvis i utformning jämfört med ansökan. Offerten delgavs inte innan beslutet den 2 oktober 2025.

På det ansökningsformulär för bostadsanpassningsbidrag som kommunen tillhandahåller finns en ruta att kryssa i om man önskar hjälp med offert. Det tolkas intuitivt som att man får hjälp med offertförfrågan utifrån de åtgärder man ansökt om, men det får man inte utan kommunen bedömer själv vad de vill ta in offert om. I det nu aktuella ärendet har kommunen utan att informera om detta innan tagit in offert på endast delar av de ansökta åtgärderna samt andra åtgärder än ansökan omfattar. Med information om att kommunen inte hjälper till med att ta in offert på ansökta åtgärder hade hjälp inte begärts. Det är en klar brist att detta inte tydliggörs i ansökningsformuläret hur offertförfrågan tas in av kommunen. Den som ansöker får därmed inte med en offert som omfattar ansökans åtgärder i beslutsunderlaget. En offert bör rimligen enbart tas in på det som fastighetsägaren har godkänt. Särskilt problematiskt är det att kommunen inte har delgett beslut och underlag och lämnat möjlighet till yttrande innan beslut fattats.

I telefonsamtal den 23 september 2025 med kommunens handläggare framkom att kommunen inte hade för avsikt att bevilja samtliga ansökta åtgärder samt enbart ta in offert för det som angavs i samtalet. I nämnda telefonsamtal samt e-mail samma datum begärde då NN att kommunen skulle invänta kompletterande offert ifrån sökande. Handläggaren svarade då i e-mail att ”I annat fall inväntar jag din offert.” Den 28 oktober meddelade NN i e-mail till handläggaren att den kompletterande offerten beräknades komma i veckan. Handläggaren svarade då att kommunen redan fattat beslut i ärendet utan att invänta sökandes egen offert och utan att ha meddelat innan beslut att de ändrat sig och inte avsåg invänta sökandes offert.

Kungsbacka kommun fattade beslut om ersättning för delvis annan åtgärd än vad som angavs i ansökan. Kommunen har tillfört nytt underlag, avvikit från ansökans utformning av åtgärder i beslutet och endast delvis beviljat ansökan. Det saknas motivering för beslut om ersättning för annan utformning av ljudisolering av vägg än vad som ansökts om. Någon möjlighet till yttrande gavs inte innan beslut eftersom vare sig beslutet eller tillfört underlag delgavs innan beslut.

Vid hembesök av två personer av kommunens personal togs foton inne i bostaden utan vetskap och utan samtycke av någon i familjen. Hembesöket var överenskommet med kommunen, men något samtycke till fotografering har inte lämnats vare sig skriftligt eller muntligt. Några av fotona rör inte ens i ansökan berörda byggnadsdelar utan togs av oklar anledning på pågående renovering av en trappa inomhus. Fotona delgavs inte heller innan kommunens beslut. Att det fanns foton tagna inomhus i bostaden uppdagades först när fotona översändes ifrån Förvaltningsrätten i Göteborg vid överklagandet.

Av information i email ifrån handläggare i ärendet framgår att fler personer än enbart handläggaren deltagit i beslutet. Detta anges inte i beslutet, där anges enbart handläggaren.

Kungsbacka kommuns beslut överklagades och kommunen beslutade då att avslå överklagan med hänvisning till att det inkommit för sent. Kommunens beslut att avslå överklagan, avseende att den inkommit för sent och att den inte fick överklagas upphävdes av Förvaltningsrätten i Göteborg beroende på kommunens brister i utformning av beslutet och ärendet återsändes till kommunen. Kommunen har sedan överlämnat överklagan av sakfrågan till förvaltningsrätten. En överklagan kan inte avslås med hänvisning till att det inkommit för sent. Den kan enbart avvisas. Överklagan kan i detta ärende heller inte anses ha inkommit för sent och borde därmed inte avvisats. Kommunens synnerligen bristande kunskaper i förvaltningslagen rörande tider för överklagan framgår närmare av överklagan till förvaltningsrätten. Kommunens aktiva handling att ange att ett beslut om att avslå en överklagan, på grund av den har inkommit för sent, inte får överklagas saknar såväl motivering som lagstöd. Alla dessa felaktigheter är allvarliga då de påvisar en bristande kunskap om lagen. Det sista får anses synnerligen allvarlig, oavsett om det är medvetet eller av bristande förståelse, då kommunen därmed aktivt förhindrar överklagan med ett lagstridigt påstående.

Vid förfrågan till förvaltningsrätten efter samtliga underlag i ärendet svarade först förvaltningsrätten att de inte hade fått alla bilagor av kommunen. Förvaltningsrätten förelade då kommunen att inkomma med de bilagor som saknades. Kommunen skickade den 13 januari 2026 underlag i en enda bilaga till förvaltningsrätten som genast vidarebefordrade detta till den sökandes företrädare. Vid genomgång av innehållet visade sig att det i underlaget från kommunen fanns foton inne ifrån bostaden tagna vid hembesöket av kommunens personal utan vetskap eller samtycke från närvarande anhörig (sökandes företrädare). Underlaget innehöll dessutom en ansökning om bostadsanpassning hos

Kungsbacka kommun, personuppgifter samt flera sidor detaljerat utlåtande ifrån vården om diagnos, funktionsnedsättning med mera för en helt annan minderårig person. Detta informerades genast till förvaltningsrätten som skulle kontakta kommunen. Vad som sedan har skett på kommunen eller förvaltningsrätten har NN inte närmare kännedom om. Det inträffade är synnerligen allvarligt och torde bryta emot sekretesslagen. Det bör vara av synnerligen vikt att kommunens allvarliga brister tydliggörs så att ett förbättringsarbete kan ske.

Kommunens yttranden

Kungsbacka kommun har yttrat sig på Boverkets begäran och anfört i huvudsak följande.

Kommunen har inte tagit in offerter på åtgärder som kommunen bedömt inte är berättigade till bostadsanpassningsbidrag. Bedömning om dessa åtgärder var inte avhängig en offert, utan avvisades på tidigare kriterier. Kommunen begärde in offert om annan lösning som juridiskt går att bevilja, än den som tidigare ansökts om. Bostadsanpassningsbidrag kan beviljas endast för att komplettera en funktion i bostaden. Detta medförde att behovet som framkom i ansökan kunde tillgodoses med annan teknisk lösning.

Den 23 september 2025 informerade handläggaren via e-mail NN om handläggningsprocessen, offerthantering samt hur ett eventuellt överklagande går till. Vid telefonsamtal samma dag med NN lämnades information om de åtgärder som skulle beviljas och att offert skulle inhämtas utifrån dessa åtgärder. NN ville ändå lämna en egen offert och då utifrån alla sökta åtgärder. Handläggaren informerade vid samtalet att bedömningen redan var gjord av vilka åtgärder som eventuellt kunde beviljas och juridisk grund till det. NN accepterade inte detta och ville därav komma in med egen offert på alla sökta åtgärder. Den 2 oktober beslutade kommunen om att delvis bevilja bidrag. NN begärde inte ut alla handlingar när detta delgavs.

NN har lämnat samtycke till handläggningsprocess inklusive underlag till offertförfrågningar. Handläggare informerade om fotograferingen när hembesök skedde. Den sökandes företrädare stod bredvid handläggarna när dessa foton togs. Det var relevanta delar som fotograferades för handläggningsprocessen, dvs bilder på endast de byggnadsdelar som ingick i ansökan. Bostadsanpassning är att hitta en teknisk lösning för att få till en ändamålsenlig anpassning. Kommunen har journalanteckningar kring hembesöket och fotograferingen.

Kommunen har i sitt beslut angivit att kommunen har gjort bedömningen att tillräcklig anpassning kan uppnås genom en enklare åtgärd. Handläggaren har fattat beslutet på delegation av nämnden för Vård & Omsorg, vilket är tydligt angivet.

Kommunen väljer i övrigt att inte uttala sig vidare om kommunens beslut, då detta är föremål för en pågående prövning i förvaltningsrätten.

Kommunen vidgår att fel har begåtts, utifrån handläggningsprocessen, vid hanteringen av det inkomna överklagandet samt vid överlämnandet till förvaltningsrätten, då handlingar gällande en annan minderårig person bifogades. Dessa brister har omhändertagits och åtgärdats enligt kommunens rutiner och regler. Handläggningsrutinen har gått igenom på verksamheten.

Boverkets bedömning

Boverkets tillsyn omfattar i första hand kommunens formella handläggning av ärenden om bostadsanpassningsbidrag, såsom handläggningstiden, bemötande, kommunernas skyldighet att kommunicera handlingar och kommunernas serviceskyldighet. Däremot omfattar Boverkets tillsyn inte om den sökande har rätt till bostadsanpassningsbidrag eller inte i ett enskilt ärende. Boverket kan alltså inte pröva om den sökande borde fått bidrag för fler åtgärder, andra åtgärder eller bidragets storlek och inte heller kommunens skäl för beslutet. Frågan om kommunen fattat ett juridiskt korrekt beslut får efter överklagan prövas av förvaltningsrätten.

Enligt uppgift till Boverket från Förvaltningsrätten i Göteborg pågår fortfarande handläggningen av NN:s överklagande vid detta tillsynsärendes avgörande. Boverket behandlar således inte de delar av anmälan som rör kommunens materiella beslut om rätten till bostadsanpassningsbidrag och hur kommunen har motiverat sitt beslut, likaså inte heller frågan om kommunen beslutat om åtgärder som inte täcks av NN:s medgivande i ärendet.

Offerter

När det gäller inhämtande av offerter, så får kommunen begära att sökanden kompletterar sin ansökan med kopia av anbud/offert eller kostnadsberäkning, om kommunen bedömer att det behövs för att fastställa skälig kostnad i ärendet (3 § Boverkets föreskrifter [2018:12] om bostadsanpassningsbidrag). Utgångspunkten bör, enligt Boverkets mening, vara att det normalt ska räcka att sökanden inkommer med ett anbud eller en offert eller en kostnadsberäkning för en och samma åtgärd. Kan kommunen fastställa skälig kostnad utan den här typen av underlag finns det ingen anledning att begära att sökanden kompletterar ansökan med det.

Det är alltså enligt Boverkets föreskrifter sökanden som ska bifoga kopia av anbud/offert eller kostnadsberäkning till sin ansökan. Detta som en del i processen för kommunen att kunna komma fram till en skälig kostnad för sökta åtgärder. Om kommunen i stället väljer att ta in offerter för att kunna jämföra sökandens uppgifter eller om offert saknas till ansökan kan kommunen antingen begära komplettering av ansökan eller efterhöra med sökanden om denne vill ha hjälp från kommunen med att ta in offert/anbud eller kostnadsberäkning. Denna del av processen är en del av kommunens ärendehandläggning som, enligt Boverkets mening, bör kunna hanteras utan ett fullmaktsförfarande.

I det nu aktuella ärendet framgår det att kommunens blankett för ansökan om bostadsanpassningsbidrag är utformad så att den sökande kan ange om

vederbörande önskar hjälp med offertförfrågan. Som framgår ovan är det i första hand sökanden som - efter anmodan av kommunen – har att inkomma med anbud/offert eller kostnadsberäkning. Om kommunen, som i detta fall, erbjuder sig att inhämta nämnda underlag är det dock enligt Boverkets mening viktigt att kommunen tydligt informerar om vad det mer konkret innebär att kommunen hjälper till med offertförfrågan, för att undvika missförstånd kring det uppdrag som den sökande ger till kommunen.

Fotografering och övrig dokumentation i samband med hembesök

Justitieombudsmannen (JO) har uttalat i ärende rörande socialtjänstens verksamhet att dokumentation i form av fotografering ska ske med respekt för den enskildes integritet och rätt att bestämma i sitt eget hem (JO 2013-04-15, dnr. 4034-2011).

Av 27 § förvaltningslagen framgår att uppgifter som en myndighet får på annat sätt än genom en handling, och som kan ha betydelse för ett beslut i ärendet, ska dokumenteras snarast av myndigheten. Det ska framgå av dokumentationen när den har gjorts och av vem. Justitieombudsmannen (JO) har vidare påtalat att uppgifter som inte direkt tillför ärendet sakuppgifter, utan enbart rör ärendets yttre gång, också är av stort värde och i stor utsträckning måste dokumenteras. Enligt JO är sådan dokumentation en av förutsättningarna för insyn i och kontroll av verksamheten från både den egna förvaltningsledningen och från utomstående tillsynsmyndigheter. JO menar även att parts och allmänhetens insyn underlättas av detta slags dokumentation (se JO, 2004-06-14, diarienummer 1739-2004 och 1740-2004).

Som framgår ovan bör således det mesta som sker i ett ärende dokumenteras. När det gäller hembesök kan sägas att det i vart fall ska gå att utläsa att besök ägt rum, datum för besöket och vilka som deltagit. Likaså bör dokumenteras om kommunen vid ett hembesök – liksom vid ett telefonsamtal – ber sökanden att komplettera ärendet. Uppgifter som kommunen får muntligen eller genom egna iakttagelser under till exempel ett hembesök måste dokumenteras, om dessa uppgifter kan ha betydelse för ett beslut i ärendet.

Av utredningen i ärendet framgår att kommunen genomfört ett hembesök hos sökanden den 3 juni 2025. Av ingivet protokoll från detta hembesök framgår att två namngivna handläggare från kommunen var närvarande samt sökandens företrädare, NN. Enligt protokollet visade NN runt i bostaden och beskrev de åtgärder han önskade få utförda. Vidare framgår av protokollet att det under hembesöket togs mått och fotografier av aktuella utrymmen och åtgärdsområden, att handläggarna diskuterade detta med NN och informerade honom om att fotografierna skulle skickas till en snickare för en preliminär bedömning samt att snickaren därefter skulle kontakta NN för att boka tid för ett hembesök. Enligt protokollet godkändes detta av NN.

NN har getts möjlighet att yttra sig över det protokoll från hembesöket som kommunen inkommit med och har bland annat anfört att det inte stämmer att

han skulle ha informerats om och godkänt fotograferingen. Enligt NN har den som upprättat protokollet därmed gjort sig skyldig till osant intygande.

Boverket anser att det är viktigt att kommunen inför en eventuell fotografering under hembesök är överens med sökanden om fotograferingen. Kommunen bör då informera om att bilderna normalt blir allmänna handlingar och att som regel ingen kan nekas att ta del av dem när de blivit det. Likaså är det viktigt att sökanden och kommunen är överens om kommunens fortsatta hantering av bildmaterialet, exempelvis om det ska förmedlas till en entreprenör i samband med inhämtande av offerter.

Boverket konstaterar att när det gäller frågan om huruvida kommunens representanter och sökandens företrädare, NN, var överens om att fotografering skulle genomföras i samband med hembesöket och på vilket sätt bildmaterialet skulle hanteras fortsättningsvis, så ”står ord mot ord”. Boverket avstår därför från att uttala sig i den frågan.

Boverket anser dock att kommunen i det protokoll som upprättades med anledning av hembesöket på ett mer utförligt sätt borde ha redogjort för vilken information som lämnats till sökandens företrädare inför fotograferingen. Som framgår ovan är det viktigt att kommunen informerar om att bildmaterialet normalt sett blir allmänna handlingar och vad det innebär, och kommunen bör därför också dokumentera att sådan information har lämnats.

Vidare framgår det inte av protokollet som lämnats in till Boverket vem som upprättat detsamma. Kommunen uppger att det är ansvarig handläggare som har antecknat, vilket framgår av verksamhetssystemet, men att detta inte visas vid utskrift. Boverket kan dessutom konstatera att det av protokollet inte heller framgår när det har upprättats, utan enbart vilket datum som hembesöket genomfördes. Enligt 27 § förvaltningslagen ska det framgå av dokumentationen när den har gjorts och av vem.

Kommunicering med mera

Av 25 § förvaltningslagen (2017:900) framgår att innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövligt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet.

Av propositionen till förvaltningslagen framgår bland annat följande om bestämmelsen om kommunikering (proposition 2016/17:180 sid. 310–311):

- Den gäller alla slags ärenden där någon är part.
- Den inbegriper alla beslut som kan aktualiseras inom ramen för handläggningen av ett ärende
- Skyldigheten att kommunicera omfattar enbart sådant material som utgör underlag för beslutet, inte varje uppgift som tillförts ärendet utifrån.

- Sådant material som helt saknar relevans för ett beslut i ett ärende omfattas inte av kravet på kommunikering.
- Med material av betydelse avses sådana omständigheter eller uppgifter som påverkar myndighetens ställningstagande i den fråga som beslutet gäller. Det kan handla om till exempel uppgifter i utredningar eller remissyttranden som talar till fördel eller nackdel för parten i ärendet.
- Det är inte ett förslag till beslut som ska kommuniceras.

Om en kommun inte kommunicerar sådana uppgifter som den borde kommunicera, finns en risk för att förvaltningsrätten, efter ett eventuellt överklagande, återförvisar målet till kommunen. Det förekommer dock att domstolen i stället själv ombesörjer kommunikeringen.

Skyldigheten att kommunicera gäller således bara fakta, själva underlaget till ett beslut. Däremot omfattas inte vilken slutsats kommunen drar utifrån dessa fakta. När en kommun har fått in uppgifter som ska kommuniceras enligt förvaltningslagens bestämmelser, behöver kommunen alltså inte kommunicera vilka slutsatser kommunen drar utifrån dessa uppgifter.

Av det ärendeblad som kommunen ingivit till Boverket framgår att kommunens handläggare informerat företrädaren NN den 23 september 2025 om att kommunen skickat en offertförfrågan till en entreprenör och att företrädaren då framförde ett önskemål om att få inkomma med en egen offert innan kommunen fattade beslut i ärendet. Vidare framgår att handläggaren uppgivit att hon hade för avsikt att invänta offerten från företrädaren. Av ärendebladet framgår även att kommunen skickade kopia av inhämtad offert till företrädaren NN per post den 26 september 2025. Enligt Boverkets uppfattning borde kommunen emellertid ha gett företrädaren tillfälle att inom bestämd tid yttra sig över den inhämtade offerten. Därefter borde kommunen ha avvaktat angiven tidsfrist så att företrädaren haft en möjlighet att, utöver eventuellt yttrande, även inkomma med den offert som han uppgivit att han önskade komplettera ärendet med, innan beslut fattades i ärendet. Detta är enligt Boverkets mening uppenbara brister i kommunens handläggning av ärendet och för detta förtjänar kommunen kritik.

Som framgår ovan föreligger dock ingen skyldighet för kommunen att kommunicera sitt förslag till beslut med sökande innan beslutet fattas.

Beslutets innehåll – uppgift om beslutsfattare med mera

I 31 § förvaltningslagen finns bestämmelser om hur skriftliga beslut ska utformas. Ett skriftligt beslut ska visa

- beslutsdatum
- beslutets innehåll
- vem eller vilka som fattat beslutet

- vem eller vilka som varit föredragande
- vem eller vilka som medverkat vid den slutliga handläggningen utan att delta i avgörandet.

Av kommunens beslut om bostadsanpassningsbidrag i det nu aktuella ärendet framgår att beslutet har fattats av en namngiven handläggare. NN har emellertid uppgivit att han av kommunen fått information om att fler personer än enbart handläggaren deltagit i beslutet. Detta styrks också av ingiven mejlkonversation, av vilken det bland annat framgår att kommunens handläggare har uppgivit att beslutet "är fattat gemensamt i bostadsanpassningsgruppen tillsammans med vår chef". I yttrande till Boverket har kommunen angående detta hänvisat till att beslutet har fattats av handläggaren på delegation av nämnden för Vård & Omsorg.

Boverket vill med anledning av det ovanstående betona vikten av att kommunen på ett korrekt sätt anger i beslutet vem eller vilka som fattat beslut i ärendet samt vem eller vilka som medverkat vid den slutliga handläggningen utan att delta i avgörandet. Om kommunen på annat sätt lämnar information om beslutsfattare med mera, så ska även den informationen återge de faktiska förhållandena.

Hantering av överklagande

Av 44 § förvaltningslagen framgår att ett överklagande ska ha kommit in till beslutsmyndigheten inom tre veckor från den dag då den som överklagar fick del av beslutet. Om ett överklagande kommer in senare än så, och förseningen inte beror på exempelvis att myndigheten inte har lämnat korrekt information om hur man överklagar, ska det avvisas av myndigheten, vilket innebär att det inte tas upp till prövning. Detta följer av 45 § förvaltningslagen. Om överklagandet inte avvisas ska beslutsmyndigheten skyndsamt överlämna överklagandet och övriga handlingar i ärendet till överinstansen, i enlighet med 46 § förvaltningslagen. "Skyndsamt" innebär att kommunen ska överlämna handlingarna till förvaltningsrätten så snart det kan ske sedan prövningen av om överklagandet inkommit i tid har gjorts. Genom bestämmelsen markeras även att kommunen inte i onödan ska dröja med att ta ställning i rättidsfrågan. (Proposition 2016/17:180 sid. 336.)

Om ett beslut om bostadsanpassningsbidrag har överklagats kan kommunen själv bara ändra det om kraven i 39 § förvaltningslagen är uppfyllda. Det innebär att kommunen endast kan ändra beslutet om kommunen ännu inte har överlämnat överklagandet till förvaltningsrätten och om villkoren i 38 § förvaltningslagen är uppfyllda. Om dessa villkor är uppfyllda har kommunen till och med en skyldighet att ändra beslutet. Det gäller närmare bestämt om följande tre omständigheter råder:

- kommunen finner att beslutet är uppenbart felaktigt i något väsentligt hänseende på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning

- beslutet kan ändras snabbt och enkelt, och
- beslutet kan ändras utan att det blir till nackdel för sökanden.

Det framgår av propositionen till förvaltningslagen att den bakomliggande orsaken till att beslutet har blivit uppenbart felaktigt saknar betydelse för tillämpningen av bestämmelsen (proposition 2016/17:180 sid. 330).

Med uttrycket "uppenbart felaktigt" markeras att det ska vara fråga om ett fel som är enkelt för myndigheten att konstatera. Det innebär till exempel att kravet sällan torde vara uppfyllt om det krävs omfattande kompletterande utredningsåtgärder för att klarlägga om sakförhållandena som beslutet grundar sig på är felaktiga. (Proposition 2016/17:180 sid. 330.)

Av utredningen i ärendet framgår att kommunen gjort sig skyldig till en rad felaktigheter i samband med hanteringen av det inkomna överklagandet och vid överlämnandet till förvaltningsrätten. Boverket ser mycket allvarligt på de brister som framkommit och väljer därför att rikta kritik mot kommunen i denna del. Boverket noterar därvid också att Kungsbacka kommun i ett tidigare tillsynsärende gällande klagomål från NN, så långt tillbaka i tiden som 2009 (dnr. 1363-3059/2007), fått kritik av Boverket för brister i hanteringen av överklaganden.

Kommunen har medgivit att fel har begåtts och uppgivit att bristerna har omhändertagits och åtgärdats enligt kommunens rutiner och regler samt att handlägningsrutinen har gått igenom på verksamheten. Boverket ser positivt på att kommunen har vidtagit åtgärder med anledning av den bristfälliga hanteringen av överklagandet.

Boverket kan dock konstatera, efter att ha tagit del av kommunens rutiner för hantering av inkomna överklaganden, att dessa rutiner har vissa brister i förhållande till de bestämmelser i förvaltningslagen som kommunen har att förhålla sig till, enligt vad som beskrivits ovan. Om ett beslut om bostadsanpassningsbidrag har överklagats kan kommunen själv, som framgår ovan, bara ändra det om kraven i 39 § (med hänvisning till 38 §) förvaltningslagen är uppfyllda. Det ska då alltså handla om uppenbara felaktigheter som kan ändras snabbt och enkelt, utan att det blir till nackdel för sökanden. Om det inte handlar om sådana uppenbara felaktigheter, och kommunen inte beslutat att avvisa överklagandet för att det kommit in för sent, så måste kommunen **skyndsamt** överlämna överklagandet och övriga handlingar i ärendet till förvaltningsrätten. Detta krav på skyndsamhet är inte förenligt med de tidsramar för hantering av överklaganden (inklusive tid för "omprövning av beslut") som beskrivs i kommunens rutiner, och som innebär att ett överlämnande till förvaltningsrätten kan komma att dröja upp till tre veckor efter det att överklagandet inkom till kommunen. Justitieombudsmannen (JO) har vid flera tillfällen uttalat att överlämnandet i normalfallet bör ske inom en vecka och har kritiserat myndigheter som har dröjt för länge med att lämna över överklagandet (se t.ex. JO 2014/15 s. 435, dnr 6620-2012, och JO:s beslut den 26 oktober 2011, dnr 889-2011).

Vid begäran om att överinstansen ska bestämma att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition), i enlighet med bestämmelsen i 48 § förvaltningslagen, gäller särskilda skyndsamhetskrav. I sådana fall ska beslutsmyndigheten genast vidarebefordra överklagandet till den högre instansen. Enligt JO bör handläggningstiden i sådana fall inte överstiga en till två dagar (se bl.a. JO:s beslut den 7 april 2010 i dnr 4789-2009).

Mot denna bakgrund förutsätter Boverket att Kungsbacka kommun ånyo snart ser över sina rutiner för hantering av överklagade ärenden och tillser att dessa står i överensstämmelse med förvaltningslagens bestämmelser och uttalanden från JO.

I detta ärende har enhetschef My Kennerwall beslutat och signerat beslutet elektroniskt. Föredragande har varit jurist Håkan Nilsson. I den slutliga handläggningen har också jurist Johan Kjellberg deltagit.

My Kennerwall
enhetschef

Håkan Nilsson
jurist