

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-02-03
Myndighet/Organisation/Företag	Trä- och Möbelföretagen
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Olof.mundt.petersen@tmf.se, info@tmf.se
Kontaktperson (namn)	S. Olof Mundt-Petersen

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motiveringar – se motiveringar i remissvar nedan.
- Vänligen återkoppla vid eventuella frågor eller oklarheter så förtydligar vi gärna

Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

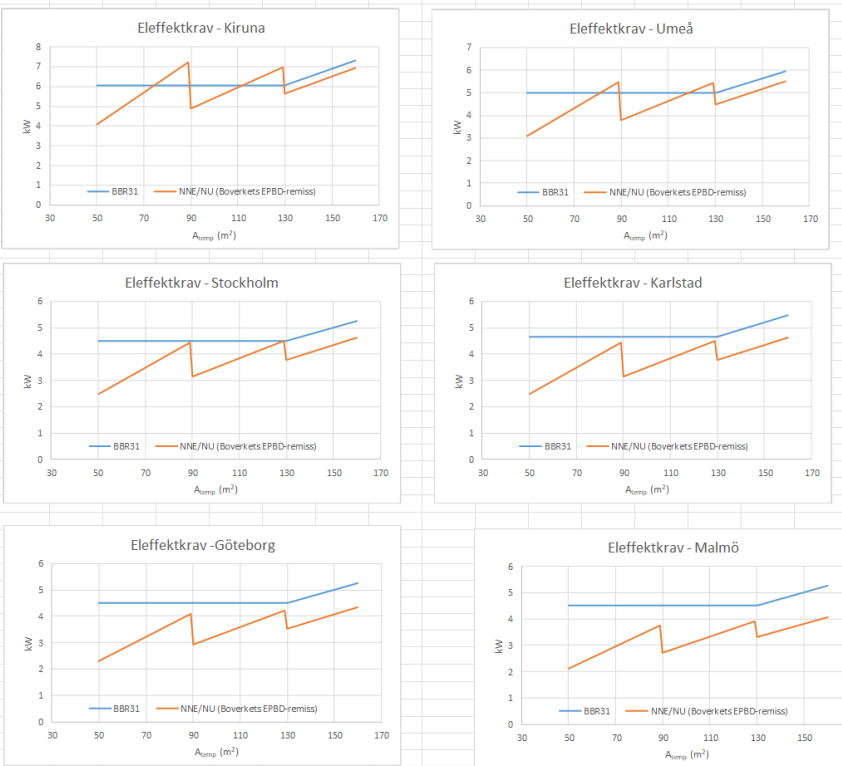
Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	2 §	<p>TMF är direkt inte direkt berörda av frågan men skrivningen "För redan uppförda byggnader gäller 1–5 §§" uppfattas som oklart rörande vad som avses.</p> <p>Borde inte energiprestandakravet beräknas med samma metoder för en hel befintlig byggnad för att det ska gå att relativt jämföra en om- eller tillbyggnad av en befintlig byggnad.</p> <p>Vidare borde rimligtvis CE märkta, typgodkända eller andra produkter som har certifierats av ett certifieringsorgan etc fortfarande avse byggprodukter som är just CE märkta, typgodkända eller har certifierats av ett certifieringsorgan etc. även om de finns i befintliga hus oaktat om det finns andra produkter som inte uppfyller dessa krav i dessa äldre hus.</p>	Texten "För redan uppförda byggnader gäller 1–5 §§." stryks
1 kap	5 §	I frågan rörande "Byggnadens installationssystem" bedöms de förenklingar som utförts som positiva rörande t ex spisfläkt och närvarostyrning eftersom det minskar möjligheterna för fusk och oseriösa aktörer att verka på marknaden.	Inget förslag till förändring – frågan rör positiv återkoppling
1 kap	7 §	För att minska möjligheten för fusk och oseriösa aktörer att verka så behöver hela ekvationen för beräkning av "Eta" / Energiprestandatalet skrivas ut i såväl 1 kap 7 § som i tabell 1 bilaga 1	Skriv ut den faktiska ekvation som ska användas för att beräkna Energiprestandatalet "Eta"
1 kap	9 § samt tabell i Bilaga 3 avseende värden för Fgeo	<p>TMF kan konstatera att den geografiska justeringsfaktorn / "Fgeo" har justerats för några kommuner.</p> <p>Utan att veta helt säkert förmodar vi att justeringarna i Fgeo beror av nya klimatdata som presenterats av SMHI. De provberäkningar som TMF låtit RISE utföra på olika villor med varierande geometri samt på olika orter runt om i Sverige visar att enstaka kommuner (t ex Karlstad och flera andra orter i södra Sverige) får en relativt kraftig skärpning (10 %) jämfört med tidigare krav jämfört med andra kommuner där skillnaden i krav är marginell. I praktiken gör det att beroende på vilken sida av kommungränsen ett hus byggs så kan det påverka kostanden och val av installations samt uppvärmningssystem.</p> <p>TMF erfar att den bakomliggande orsaken i förlängningen kan härledas till att Fgeo presenteras med endast en decimalers noggrannhet då SMHIs uppdaterade klimatdata medfört att Fgeo avrundats åt ett nytt håll (jämför 1,45 vs 1,44) jämfört med tidigare. Problematiken kan sannolikt lösas genom att Fgeo presenteras med två decimalers noggrannhet.</p>	Justera den geografiska justeringsfaktorn Fgeo så att denna presenteras med <u>två decimalers noggrannhet</u> i stället för en decimal som idag

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	9 § samt tabell i Bilaga 3 avseende värden för Fgeo	Den geografiska justeringsfaktorn / "Fgeo" medför en relativt stor variation i Energiprestandatalet, Etal, för exakt samma villa/småhus som placerats på olika orter runt om i Sverige eftersom olika uppvärmningssystem fungerar olika bra i olika klimat. Detta missgynnar möjligheten till en högindustrialiserad byggprocess med typlösningar.	"Neutralisera" Fgeo på ett sådant sätt att Energiprestandatalet, Etal, i den mån det är möjligt blir det likvärdigt för samma typ av byggnad i hela Sverige.
1 kap	9 § samt tabell i Bilaga 3 avseende värden för Fgeo	TMF vill upplysa Boverket om att den variation som uppstår i Etal för exakt samma villa/småhus som placerats på olika orter runt om i Sverige medför att det kommer krävas olika typer av installationer för uppvärmning. För nya småhus/villor i norra Sverige blir det i praktiken omöjligt att använda fjärrvärme för uppvärmning och på många platser blir det även svårt att kunna installera kostnadseffektiva frånluftsvarmepumpar efter år 2030.	"Neutralisera" Fgeo på ett sådant sätt att Energiprestandatalet, Etal, i den mån det är möjligt blir det likvärdigt för samma typ av byggnad i hela Sverige.
1 kap	9 § samt tabell i Bilaga 3 avseende värden för Fgeo	Variationen i den geografiska justeringsfaktorn / "Fgeo" som i sin tur medför en relativt stor variation i Energiprestandatalet, Etal, gör i förläningen att det kommer att krävas andra installationer och uppvärmningssystem i de norra delarna av Sverige jämfört med mellersta och södra Sverige. Provbereäkningar visar att det i praktiken innebär att det kan bli ca 10 – 20 % dyrare att uppföra en villa i norra Sverige.	Justera Fgeo så att samma installationer och uppvärmningssystem går att använda för en och samma byggnad i hela Sverige
1 kap	10 § samt tabell 1 och tabell 2	Överlag är det bra att det tydligt framgår vilka internlastersom ska användas vid beräkning eftersom det minskar möjligheten till oseriösa aktörer att verka. Samtidigt öppnas möjligheten för oseriösa aktörer att verka så länge "Värdena i tabellerna får justeras för energieffektiviserande åtgärder i byggnadens installationssystem." Detta i kombination med lydelsen i 1 kap § 12 "där beräkningsstegen maximalt uppgår till en månad" kan få till följd att aktörer som glädjekalkylerar byggnaders energibehov gynnas på bekostnad av seriösa aktörer.	Inget primärt förslag till förändring men Boverket bör beakta möjligheten för oseriösa aktörer att verka på marknaden samt osund konkurrens med det undantag som föreslås kopplat till uttrycket " Värdena i tabellerna får justeras för energieffektiviserande åtgärder i byggnadens installationssystem."
1 kap	10 § samt tabell 1 och tabell 2	Överlag är det bra att det tydligt framgår vilka internlastersom ska användas vid beräkning eftersom det minskar möjligheten till oseriösa aktörer att verka. Samtidigt riskeras avvikelser ifrån uppmätt data vid verifiering på detta sätt.	Inget primärt förslag till förändring men Boverket bör beakta schablonvärdena riskerar att resultera i beräkningar som avviker mer från uppmätt energiprestanda. Det innebär en ökad risk för ett större energiprestandagap än vi har idag.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	10 § samt tabell 2	Utredningar från Sweby (SBUF 14302 Bakgrundsrapport till brukarindata för flerbostadshus) anger att energibehovet för tappvarmvatten är likvärdigt mellan enbostadshus och flerbostadshus. Detta bör återspeglas i regelverket.	Ändra "d. Energibehov tappvarmvatten 25 kWh/m ² år" till "d. Energibehov tappvarmvatten <u>21</u> kWh/m ² år"
1 kap	11 §	I nuvarande skrivning är det ottydligt vad som gäller för att få slutbesked map nya byggnaders energiprestanda. "Byggnadens energianvändning ska beräknas genom energibalansberäkning eller beräkning baserat på uppmätt energianvändning". Eftersom det inte är möjligt att genomföra mätning av en byggnads energibehov utan att denna är taget i bruk så behöver det förtydligas att även beräkning kan användas för verifiering av en byggnads energibehov. I det fall detta är ottydligt vad som gäller kommer sannolikt olika tolkningar uppstå i olika kommuner.	Ändra 11 § till "Byggnadens energianvändning ska beräknas <u>och verifieras</u> genom energibalansberäkning eller <u>annan</u> beräkning baserat på uppmätt energianvändning"
1 kap	12 §	Så pass långa tidssteg som en månad vid beräkning av en byggnads energibehov används bara vid handberäkningar. Idag använder så gott som alla seriösa aktörer på marknaden någon form av transienta beräkningsverktyg. TMF energi som stora delar av småhusindustrin använder har t ex tidssteg på 4 timmar. Att tillåta långa tidssteg på en månad missgynnar seriösa aktörer. Fritidshus samt hus mindre än 50 m ² påverkas inte om beräkningar av extremt långa tidssteg justeras eftersom transienta beräkningar inte behöver utföras i dessa.	Ändra 12 § till "Beräkningarna ska utföras med godtagbar noggrannhet, där beräkningsstegen <u>maximalt uppgår till åtta timmar.</u> " Alternativ ändring Ändra 12 § till "Beräkningarna ska utföras med godtagbar noggrannhet, där beräkningsstegen <u>maximalt uppgår till ett dygn.</u> "
1 kap	12 §	Begreppet "godtagbar noggrannhet" är kvalitativt och öppnar för oseriösa aktörer att verka på marknaden. Att tillåta tidssteg om max en månad och sedan skriva godtagbar noggrannhet är att beakta som en motsägelse.	Förtydliga att godtagbar noggrannhet b.l.a. innebär tidssteg om max ett dygn samt att alla relevanta parametrar som har betydande påverkan ska beaktas (hänvisning till föregående paragraf som lyfter dessa).
1 kap	14 §	För att minska möjligheten för fusk och oseriösa aktörer att verka så behöver hela ekvationen för beräkning av "Um" / "den genomsnittliga värmeomgångskoefficienten" skrivas ut i 1 kap 14 §	Skriv ut den faktiska ekvation som ska användas för att beräkna den genomsnittliga värmeomgångskoefficienten
1 kap	16 §	För att minska möjligheten för fusk och oseriösa aktörer att verka så behöver hela ekvationen för beräkning av "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" skrivas ut i 1 kap 16 §	Skriv ut den faktiska ekvation som ska användas för att beräkna den specifika eleffektanvändningen
2 kap	1 §	TMF anser att det behöver förtydligas samt exemplifieras när undantagen som anges i 1 § är tillämpliga.	

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
2 kap	9 §	Kravet på att "potentialen att nyttja solenergiteknik" ska beaktas är otydlig och ger stora möjligheter för att tolkas fritt vilket kommer leda till olika bedömningar i olika kommuner.	Förtydliga vad som avses
Generell kommentar	TMF anser att en tydlig och kärnfull definitionslista likt den som finns i BBR 31 hade förtydligat samt underlättat. Bland annat redovisas begreppet "byggnadens energianvändning" i 1 kap 8 - §10 §. Samtidigt anger 1 kap 1 § att dessa inte gäller för befintliga byggnader.	Upprätta en lista med definitioner likt den som finns i BBR 31	
Generell kommentar	Utöver föregående generell kommentar anser TMF att det kan vara på sin plats att i definitionerna även ange hur andra referensmått som tillämpas ska beräknas i syfte att undvika "glädjekalkylering". Med detta avses t ex beräkning av Atemp		

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
<p>1 kap samt 2 kap</p>	<p>1 kap 16 § och 17 § samt Bilaga 2 tabell 5</p> <p>2 kap 5 §</p>	<p>Mot bakgrund av de testberäkningar som TMF låtit RISE utföra erfar vi att ekvationen för "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" har brister som medför att den maximala tillåtna eleffektanvändning, Pel, blir orimlig i sitt sammanhang med ett stort gap mellan de olika avgränsningarna för Atemp som anges i Bilaga 2 tabell 5. Vi håller det för osannolikt att det är Boverkets mening att det t ex skulle vara tillåtet att ha en hösta installerade effekt för ett hus på 89 m² i Stockholm på ca 4,3 kW samtidigt som det bara skulle vara tillåtet att ha en hösta installerade effekt på ca 3,2 kW om huset istället är 91 m². Vi illustrerar ett exempel av beräknad högsta tillåtna installerad specifik eleffektanvändning för några olika orter enligt nedan. De blåa kurvorna avser nuvarande krav och den orangea "hackiga" kurvorna avser beräkning av "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" med Boverkets nya förslag.</p> <p>OBSERVERA att NNE/NU-kraven avseende maximalt dimensionerande eleffektbehov avses att börja gälla redan 2026!</p>  <p>Det finns en viss skillnad mellan BBR 31 och Boverkets EPBD-remiss i hur eleffektkravet är formulerat :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kravet i BBR avser maximalt installerad eleffekt - Kravet i EPBD-remissen avser maximalt dimensionerande eleffektbehov 	<p>Beräkningen av "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" behöver justeras alternativt att nuvarande krav kvarstår.</p>