

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-16
Myndighet/Organisation/Företag	Stockholms universitet
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	registrator@su.se
Kontaktperson (namn)	Rikard Skårfors

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

## Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
Samt- liga		<p>Stockholms universitet bedömer att förslaget, tillsammans med övriga remitterade förändringar, innebär en successiv och sammantagen skärpning av kraven på byggnaders energiprestanda. Särskilt framträdande är införandet av krav som omfattar befintliga byggnader samt byggnader som används av offentliga aktörer.</p> <p>Även om kraven riktas mot fastighetsägare påverkas universitetet som hyresgäst i hög grad indirekt. De investeringar som följer av regelverket kommer i praktiken att övervältas på hyresgäster genom ökade hyror. För offentliga verksamheter med omfattande lokalbestånd och anslagsfinansiering (exempelvis universitet) kan detta få betydande ekonomiska konsekvenser för verksamheten.</p> <p>Förslaget innebär att krav i ökande utsträckning riktas mot befintliga byggnader. Stockholms universitet vill särskilt framhålla att retroaktiva krav bör tillämpas med stor försiktighet och med beaktande av proportionalitet. I många fall kan nyttan av åtgärder vara begränsad i förhållande till kostnaden, särskilt i komplexa och verksamhetsanpassade byggnader.</p> <p>För universitetets verksamhet är det avgörande att tekniska krav inte begränsar möjligheten att bedriva utbildning och forskning i ändamålsenliga lokaler. Särskilt gäller detta laboratorier och andra speciallokaler där tekniska system och installationer är verksamhetskritiska.</p> <p>Att krav i flera delar riktas särskilt mot byggnader som ägs eller används av offentliga aktörer innebär en risk för oproportionerlig påverkan på statliga verksamheter. Detta bör analyseras och beaktas särskilt i regelverkets utformning och tillämpning.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Redovisa särskilt konsekvenser för offentliga aktörer, både fastighetsägare och hyresgäster.</li> <li>• Förtydliga hur kostnadsansvar ska hanteras mellan fastighetsägare och hyresgäst.</li> <li>• Överväg att ha samma tidsplan för samtliga aktörer.</li> </ul>

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
3	6	<p>Den föreslagna lydelsen innehåller många uppräknningar med en tveksam struktur. Dels borde det generella undantaget om byggnader uppföra före år 1920 stå först, dels bör det införas en avslutande generalklausul för att möjliggöra fler undantag än de explicit uppräknade som skulle kunna tänkas falla inom samma syfte som de i bestämmelsen uppräknade, men som inte ryms inom den uttryckliga formuleringen.</p>	<p>Ändra ordningen så att det första exempel som tas upp är byggnader äldre än år 1920. Inför en avslutande punkt som omfattar ”i andra fall”.</p>
4	1	<p>Stockholms universitet noterar att förslaget till kap 4 saknar uttrycklig ventil som ger uttryck för den prövning som ska göras för att uppfylla det krav på en proportionalitetsbedömning som följer av egendomsskyddet i regeringsformen och Europakonventionen. Det förefaller heller inte som att förslaget har föregåtts av några analyser av hur införande av positiva förpliktelser för ägare till befintliga byggnader ska kunna formuleras på ett sådant sätt att det säkerställer att kraven inte riskerar att leda till kränkningar av egendomsskydd.</p> <p>Universitetet föreslår att det införs ett generellt och tydligt krav på att proportionalitetsbedömning ska göras efter begäran, och att anpassningar i tillämpningen av kraven i kapitel ska göras om åtgärden skulle innebära en oskälig börda för den enskilde.</p>	<p>Tillägg – ett nytt andra stycke som uttrycker att kraven måste anpassas om de innebär en oskälig börda för den enskilde.</p> <p>”1 § Kraven i detta kapitel får anpassas om 1. det krävs för att uppfylla kravet på varsamhet, 2. det krävs för att följa förbudet mot förvanskning, 3. byggnadens energihushållning eller värmeisolering bara blir försumbart bättre om kravet uppfylls, 4. kostnaden är oskäligt hög i förhållande till den förväntade nyttan, 5. det finns tekniska skäl, eller 6. det krävs för att ett annat utformnings- eller tekniskt egenskapskrav ska kunna tillgodoses på en godtagbar nivå eller för att tillvarata byggnadens kulturvärden.</p> <p>Utöver vad som gäller i första meningen, ska på begäran en proportionalitetsbedömning göras av om ett krav enligt detta kapitel medför en oskälig börda för den enskilde i det aktuella fallet. Kraven ska anpassas i den mån det behövs för att en sådan börda inte ska uppkomma.”</p>

**Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26**

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

<b>Kapitel</b>	<b>Avsnitt</b>	<b>Kommentar</b>	<b>Föreslagen ändring</b>
		Se ovan	