

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.seSista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Statens Fastighetsverk
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Sfv@sfv.se
Kontaktperson (namn)	David Nord

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	7	Byggnader som används för andakt och religiös verksamhet: Om en kyrka har tillbyggnader tex café. Gränsdragningsproblematik	Förtydliga gränsdragnning, kanske visa på specialfall
	13	Dynamisk beräkning krävs. Bara ett fåtal beräkningsprogram på marknaden kan klara detta: Bra men ställs högre krav	
	14	Vad är motivet till att ha tagit bort tidigare formfaktor	

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
2	1	Kraven i 4–8 får anpassas. Betyder detta då att man får göra avsteg	Kan behövas utveckling av resonemanget
2	2	Gränsdragning: lokalt närvärmeverk som eldar olja toppplasttimmarna.	

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
Bilaga 1	Tabell 2 och 3	För energiprestanda fungerar årsmedelschablon ganska logiskt, men för specifik eleffekt kan det bli mer tveksamt.	
Bilaga 1	Tabell 6	Stor spridning även inom sjukhus beroende på verksamhet.	

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	5.1.2	<p>Det är också bra att det finns kostnadsoptimala beräkningar för exempelbyggnader uppförda under 1950, 1970 och 1980-tal.</p> <p>Men vi saknar kostnadsoptimala beräkningar för byggnader uppförda före 1930/1940-talet (exempelvis bostäder och kontor), vilka ofta saknar konventionell isolering utan har en massiv och trög stomme, exempelvis massivt tegel- eller plankstommar mm.</p> <p>Många av dessa byggnader har kulturhistoriska värden med begränsade möjligheter, men där det är viktigt att belysa vilka möjligheter till energieffektivisering som kan finnas som är rimliga och relevanta.</p> <p>Dessa byggnader riskerar annars att hamna i ett läge där det antingen ställs alltför höga energikrav (utifrån nybyggnadskrav) eller inga krav alls.</p>	
5	5.2.2	<p>Säger att förslaget även innehåller krav på redan uppförda byggnader, men övergripande bestämmelserna beskrivs samtidigt som nybyggt/ändring. Risk att det uppfattas som bred retroaktivitet eller oklart vad som faktiskt gäller.</p>	<p>Tydlig lista på vilka paragrafer gäller enbart redan uppförda byggnader, när inträder kravet och när realiserar detta till ändringsreglerna</p>

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	5.2.2	Man undantar fritidshus från föreskriftens detaljkrav men lämnar kvar till PBF:s högkravnivå utan precisering. Risk för kommunikativ misstolkning.	Antingen precisera miniminivå även för undantagna fall eller klargöra exakt vilka krav som avses undantas
5	5.2.4	kategoritypiska värden. risk att de upplevs "utdaterade" och låser fel styrsignaler. Texten medger att värden kan uppfattas utdaterade och att statistik saknas. Bindande värden som inte matchar verkligheten kan ge fel incitament	Begär en tydlig förvaltningsmodell, hur ofta värden ska uppdateras, datakällor och hur sektorn ska revidera
5	5.2.4	- kategoritypiska värden - justering av installationstekniska åtgärder - branschen får utveckla metoder Det är både bindande normalisering och öppna metodlösningar införs samtidigt	
5	5.2.4	Öka transparens genom att ta bort Fgeo i beräkningen. jämförelse mellan orter kräver att man tar hänsyn till geografi via tabeller. man kan blanda ihop prestanda och klimatläge	Man kanske kan redovisa både normaliserade och icke normaliserade värden
5	5.2.4	Man inför bindande kategoritypiska värden men lämnar samtidigt centrala delar öppna för branschmetoder (justeringar av installationstekniska åtgärder, pelmetodik för tappvarmvatten, fiktivt kylsystem. ger att olika aktörer får olika praxis.	Ange minimikrav för metodik (principer avgränsningar, exempelberäkningar)

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	5.2.4 System- gräns	systemgräns: Bort med fastighetsenergi kan skapa gränsdragningsproblematik. Man vill bli tydligare, men när fler poster explicit utgår uppstår tolkningsfrågor (tex hissar, värmekablar, verksamhetsgränser i lokaler).	Ta fram exempelsamling på vanliga gränsfall och hur de ska hanteras

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	5.2.6	Pel vid DVUT + normalisering: stor metodrisk och risk för modellstyrd effekt. Pel ska spegla belastning vid ansträngd vinter. Men DVUT är en designpunkt medan verkliga effekttoppar påverkas av beteende, styrning, tappmönster, ackumulering mm. Saknas metodutveckling i branschen. Risk att Pel blir med en modellpunkt än en robust indikator.	Fastställa minimiscenarier för tappvarmvatten och styrning.
5	5.2.6	Otydligt hur internlaster ska beräknas	
5	5.2.6	-normalisering av kategoritypisk användning - metodutveckling överläts till sektorn både bindande normalisering och öppna metodlösningar införs samtidigt	Behöver tas fram riktlinjer för metodutveckling i branschen
5	5.2.8,5.2.4	5.2.4, 5.2.8: "fackmässighet" och godtagbar noggrannhet ger tolkningsutrymme. Flexibilitet är avsikten, när det samtidigt införs fler numeriska krav kan kontroll skapa motsättningar då "godtagbar " inte är definierad.	Ta fram förslag på vad som normalt anses godtagbart

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
6	6.1-4	<p>likvärdig tillämpning vs mindre detaljering och borttagning av allmänna råd. hör till kap 6.1-4, 6.3, 6.4.3</p> <p>Texten säger att förslaget ger bättre förutsättningar för likvärdig tillämpning eftersom kraven blir tydligare. men samtidigt konstateras att:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kunskap/hur man gör flyttas ut från regelverket -initialt ökar risken för olika tolkningar och överklaganden -kommunerna kommer initialt ha längre handläggningstid och osäkerhet. 	<p>Visa hur likvärdig tillämpning säkras utan normerande råd.</p>
6	6.1,6.10	<p>6.1 och 6.10: "minimimplementering" vs " i vissa fall relativt detaljerade krav"</p> <p>säker att man genomför direktivet på miniminivå och huvudsakligen utan ytterligare precisering. Men säger också att direktivet gör att föreskriften i vissa fall innebär relativt detaljerade krav på installationssystem. i 6.10 medges att krav "möjligen kan gränsa till att gå utöver direktivet".</p>	<p>Möjligen ta fram matris där minimikrav framgår</p>

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
6	6.1.3	<p>författningen blir mindre omfattande vs ökat beroende av externa standarder/ handböcker.</p> <p>hör till kap 6.1.3-4.</p> <p>Mindre regeltext ska ge överskådlighet men samma text säger att branschstandarder och handböcker får viktig roll och att behovet av vägledning ökar. det kan i praktiken flytta normering från offentlig till privat arena.</p>	<p>begära centrala metoder/definitioner som är nödvändiga för rättssäker tillämpning ska vara offentligt tillgängliga, och helst förankras i myndighetsvägledning, inte i betalda standarder</p>
6	6.3.1	<p>Ingen offentligfinansiell effekt vs kommunal tillsyn måste finansieras med skattemedel.</p> <p>hör till kapitel 6.3.1–6.3.2, 6.4.3</p> <p>Staten bedöms inte påverkas finansiellt på sikt. Men 6.4.3 pekar på konkret kostnadsbärare: kommunerna måste bedriva tillsyn och viten går inte till kommunerna - skattemedel.</p>	<p>Redogörande av kommunalekonomiska konsekvenser och mer transparent överväga avgiftsfinansiering/tydligare prioritering av tillsynsobjekt</p>

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
6	6.4	<p>minskad detaljgranskning och kortare handläggningstider vs ökad osäkerhet/kompetensbehov och mer vägledning</p> <p>6.4.1, 6.4.3, 6.4.4, 6.3.3</p> <p>Boverket menar att kommunernas behov av detaljgranskning ska minska och handläggningstiderna bli kortare på sikt. samtidigt bedöms:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mer vägledning behövas initialt (6.1.4, 6.3.3) - kompetensutveckling krävas (6.4.4) - osäkerhet i handläggningen längre under omställning (6.4.3) 	<p>behov av tydligt "införarstöd" som gör att kommuner faktiskt kan gå från detalj-granskning till kvalitetsbedömning. begär konkret plan: vägledning, utbildning, exempelärenden etc.</p>
6	6.4.1	<p>Fackmässighet stärker kommunens mandat vs risk för ökad twist/överklaganden. 6.4.1, 6.4.3, 6.3.1</p> <p>Fackmässighetskravet ska minska behov av detaljgranskning och ge mandat, men samma avsnitt pekar på risk för olika tolkningar och överklaganden initialt.</p>	<p>Tydliggöra vad som anses med "fackmässigt underlag"(minimivå i underlag, dokumentationskrav, acceptabla metoder.</p>

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
6	6.6	<p>minimiimplementering gynnar små företag vs små företag har högre relativa kostnader och sämre möjlighet att delta i standardisering. hör till kap 6.6.6, 6.6.4</p> <p>Boverket säger att miniminivå gynnar små och medelstora företag, men konstaterar samtidigt att små företag har högre alternativkostnad och regeluppfyllnad/utbildning och särskilt svårt att delta i standardiseringsarbete.</p>	Efterfråga kompensatoriska åtgärder, gratis vägledningspaket, öppna beräkningsverktyg, offentligt finansierade insatser

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan