

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-16
Myndighet/Organisation/Företag	OBOS Bostadsutveckling AB
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	<a href="mailto:catarina.carlen@OBOS.se">catarina.carlen@OBOS.se</a> ; Mathias.karlstad@obos.se
Kontaktperson (namn)	Mathias Karlstad

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

Avstår

Tillstyrker utan kommentar

Tillstyrker med kommentar

Avstyrker med motivering – Det är orimligt att installerade eleffekt Pel tillåts vara 4,3 kW för ett hus på 89 m<sup>2</sup> och enbart 3,2 kW för ett hus på 91 m<sup>2</sup> i Sthlm. Se kommentar sist i remissvaret.

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

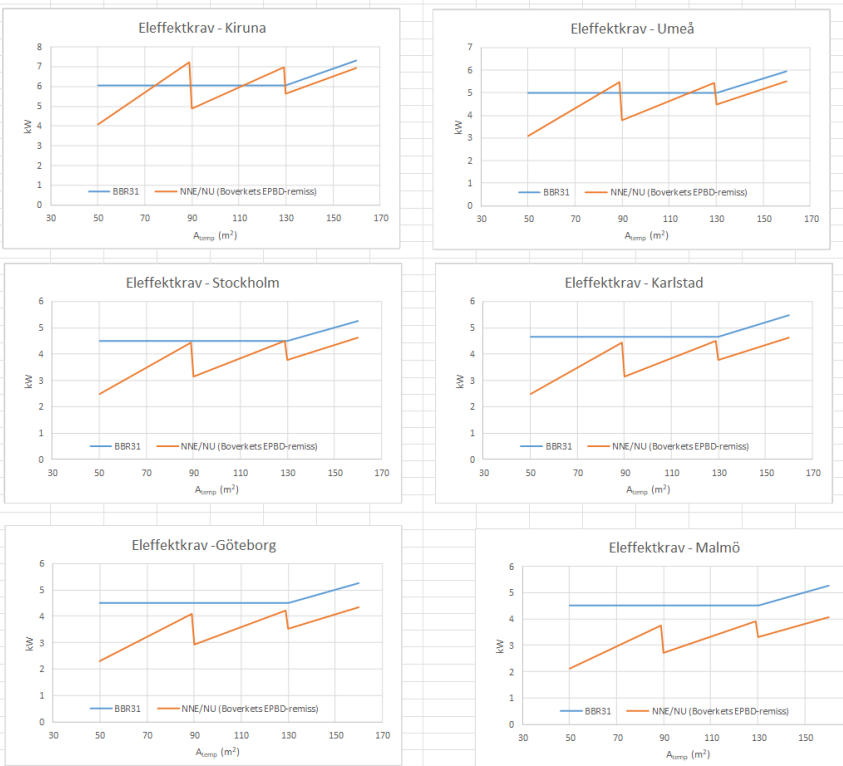
Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	5 §	I frågan rörande "Byggnadens installationssystem" bedöms de förenklingar som utförts som positiva rörande t ex spisfläkt och närvarostyrning eftersom det minskar möjligheterna för fusk och oseriösa aktörer att verka på marknaden.	Inget förslag till förändring – frågan rör positiv återkoppling
1 kap	7 §	För att minska möjligheten för fusk och oseriösa aktörer att verka så behöver hela ekvationen för beräkning av "Eta" / Energiprestandatalet skrivas ut i såväl 1 kap 7 § som i tabell 1 bilaga 1	Skriv ut den faktiska ekvation som ska användas för att beräkna Energiprestandatalet "Eta"

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	9 § samt ta- bell i Bi- laga 3 avse- ende värden för Fgeo	<p>Vi konstaterar att den geografiska justeringsfaktorn / "Fgeo" har justerats för några kommuner.</p> <p>Utan att veta helt säkert förmodar vi att justeringarna i Fgeo beror av nya klimatdata som presenterats av SMHI. De provberäkningar som TMF låtit RISE utföra på olika villor med varierande geometri samt på olika orter runt om i Sverige visar att enstaka kommuner (t ex Karlstad) får en relativt kraftig skärpning (10 %) jämfört med tidigare krav jämfört med andra kommuner där skillnaden i krav är marginell. I praktiken får det stora konsekvenser för t ex val av uppvärmningssystem och medför en kostnadsökning på mellan 10 – 20 %. Dvs beroende på vilken sida av kommungränsen ett hus byggs så kommer det på en rad olika platser bli 10 – 20 % dyrare på den ena sidan av kommungränsen.</p> <p>Vi misstänker att den bakomliggande orsaken i förlängningen kan härledas till att Fgeo presenteras med endast en decimals noggrannhet då SMHIs uppdaterade klimatdata medfört att Fgeo avrundats åt ett, för beräkningen, negativt håll (jämför 1,45 vs 1,44) jämfört med tidigare. Problematiken kan sannolikt lösas genom att Fgeo presenteras med två decimalers noggrannhet.</p>	Justera den geografiska justeringsfaktorn Fgeo så att denna presenteras med <u>två decimalers noggrannhet</u> i stället för en decimal som idag
1 kap	9 § samt ta- bell i Bi- laga 3 avse- ende värden för Fgeo	Den geografiska justeringsfaktorn / "Fgeo" medför en relativt stor variation i Energiprestandatalet, Etal, för exakt samma småhus som placerats på olika orter runt om i Sverige eftersom olika uppvärmningssystem fungerar olika bra i olika klimat. Detta missgynnar möjligheten till en högindustrialiserad byggprocess med typlösningar.	"Neutralisera" Fgeo på ett sådant sätt att Energiprestandatalet, Etal, i den mån det är möjligt blir det likvärdigt för samma typ av byggnad i hela Sverige.
1 kap	9 § samt ta- bell i Bi- laga 3 avse- ende värden för Fgeo	Den variation som uppstår i Etal för exakt samma småhus som placerats på olika orter runt om i Sverige medför att det kommer krävas olika typer av installationer för uppvärmning. I norra Sverige blir det i praktiken omöjligt att använda fjärrvärme för uppvärmning och på många platser blir det även svårt att kunna installera kostnadseffektiva frånluftsvärme-pumpar efter år 2030.	"Neutralisera" Fgeo på ett sådant sätt att Energiprestandatalet, Etal, i den mån det är möjligt blir det likvärdigt för samma typ av byggnad i hela Sverige.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	9 § samt tabell i Bilaga 3 avseende värden för Fgeo	Variationen i den geografiska justeringsfaktorn / "Fgeo" som i sin tur medför en relativt stor variation i Energiprestandatalet, Etal, gör i förläningen att det kommer att krävas andra installations och uppvärmningssystem i de norra delarna av Sverige jämfört med mellersta och södra Sverige. Provberäkningar visar att det i praktiken innebär att det kommer bli ca 10 – 20 % dyrare att uppföra en villa i norra Sverige och orter som t ex Kiruna jämfört söder om Sundsvall.	Justera Fgeo så att samma installations och uppvärmningssystem går att använda för en och samma byggnad i hela Sverige
1 kap	10 § samt tabell 1 och tabell 2	Överlag är det bra att det tydligt framgår vilka internlaste som ska användas vid beräkning eftersom det minskar möjligheten till oseriösa aktörer att verka. Samtidigt öppnas möjligheten för oseriösa aktörer att verka så länge "Värdena i tabellerna får justeras för energieffektiviserande åtgärder i byggnadens installationssystem." Detta i kombination med lydelsen i 1 kap § 12 "där beräkningsstegen maximalt uppgår till en månad" kan få till följd att aktörer som glädjekalkylerar byggnaders energibehov gynnas på bekostnad av seriösa aktörer.	Inget primärt förslag till förändring men Boverket bör beakta möjligheten för oseriösa aktörer att verka på marknaden samt osund konkurrens med det undantag som föreslås kopplat till
1 kap	10 § samt tabell 2	Utredningar från Sweby anger att energibehovet för tappvarmvatten är likvärdigt mellan enbostadshus och flerbostadshus. Detta bör återspeglas i regelverket.	Ändra "d. Energibehov tappvarvatten 25 kWh/m2år" till "d. Energibehov tappvarvatten <u>21</u> kWh/m2år"
1 kap	11 §	I nuvarande skrivning är det otydligt vad som gäller för att få slutbesked map nya byggnaders energiprestanda. "Byggnadens energianvändning ska beräknas genom energibalansberäkning eller beräkning baserat på uppmätt energianvändning". Eftersom det inte är möjligt att genomföra mätning av en byggnads energibehov utan att denna är taget i bruk så är det mycket viktigt att det förtydligas att beräkning kan användas för verifiering av en byggnads energibehov. Detta för att undvika intemiristiskt slutbesked.	Ändra 11 § till "Byggnadens energianvändning ska beräknas <u>och verifieras</u> genom energibalansberäkning eller beräkning baserat på uppmätt energianvändning"
1 kap	12 §	Så pass långa tidssteg som en månad vid beräkning av en byggnads energibehov används bara vid handberäkningar. Idag använder så gott som alla någon form av transienta beräkningsverktyg. TMF energi som stora delar av småhusindustrin använder har t ex tidssteg på 4 timmar. Att tillåta långa tidssteg på en månad missgynnar seriösa aktörer. Fritidshus samt hus mindre än 50 m2 påverkas inte om beräkningar av extremt långa tidssteg justeras eftersom transienta beräkningar inte behöver utföras i dessa.	Ändra 12 § till "Beräkningarna ska utföras med godtagbar noggrannhet, där beräkningsstegen <u>maximalt uppgår till ett dygn.</u> "  Förtydliga att godtagbar noggrannhet b.l.a. innebär tidssteg om max ett dygn samt att alla relevanta parametrar som har betydande påverkan ska beaktas (hänvisning till föregående paragraf som lyfter dessa).

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap	14 §	För att minska möjligheten för fusk och oseriösa aktörer att verka så behöver hela ekvationen för beräkning av "Um" / "den genomsnittliga värmeomgångskoefficienten" skrivas ut i 1 kap 14 §	Skriv ut den faktiska ekvation som ska användas för att beräkna den genomsnittliga värmeomgångskoefficienten
1 kap	16 §	För att minska möjligheten för fusk och oseriösa aktörer att verka så behöver hela ekvationen för beräkning av "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" skrivas ut i 1 kap 16 §	Skriv ut den faktiska ekvation som ska användas för att beräkna den specifika eleffektanvändningen
2 kap	1 §	Vi anser att det behöver förtydligas samt exemplifieras när undantagen som anges i 1 § är tillämpliga. Exempelvis i definitionslista eller råd på Boverkets hemsida.	
2 kap	9 §	Kravet på att "potentialen att nyttja solenergiteknik" ska beaktas är otydlig och ger stora möjligheter för att tolkas fritt vilket kommer leda till olika bedömningar i olika kommuner.	Förtydliga vad som avses
<b>Generell kommentar</b>		Vi anser att en tydlig och kärnfull definitionslista likt den som finns i BBR 31 hade förtydligat samt underlättat. Bland annat redovisas begreppet "byggnadens energianvändning" i 1 kap 8 - §10 §. Samtidigt anger 1 kap 1 § att dessa inte gäller för befintliga byggnader.	Upprätta en lista med definitioner likt den som finns i BBR 31
<b>Generell kommentar</b>		Utöver föregående generell kommentar anser vi att det kan vara på sin plats att i definitionerna även ange hur andra referensmått som tillämpas ska beräknas i syfte att undvika "glädjekalkylering". Med detta avses t ex beräkning av Atemp	

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
1 kap samt 2 kap	1 kap 16 § och 17 § samt Bilaga 2 tabell 5  2 kap 5 §	<p>Mot bakgrund av de testberäkningar som TMF låtit RISE utföra erfar vi att ekvationen för "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" har brister som medför att den maximala tillåtna eleffektanvändning, Pel, blir orimlig i sitt sammanhang med ett stort gap mellan de olika avgränsningarna för Atemp som anges i Bilaga 2 tabell 5. Vi håller det för osannolikt att det är Boverkets mening att det t ex skulle vara tillåtet att ha en hösta installerade effekt för ett hus på 89 m<sup>2</sup> i Stockholm på ca 4,3 kW samtidigt som det bara skulle vara tillåtet att ha en hösta installerade effekt på ca 3,2 kW om huset istället är 91 m<sup>2</sup>. Vi illustrerar ett exempel av beräknad högsta tillåtna installerad specifik eleffektanvändning för några olika orter enligt nedan. De blåa kurvorna avser nuvarande krav och den orangea "hackiga" kurvorna avser beräkning av "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" med Boverkets nya förslag.</p> <p>OBSERVERA att NNE/NU-kraven avseende maximalt dimensionerande eleffektbehov avses att börja gälla redan 2026!</p>  <p>Det finns en viss skillnad mellan BBR 31 och Boverkets EPBD-remiss i hur eleffektkravet är formulerat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kravet i BBR avser maximalt installerad effekt</li> <li>- Kravet i EPBD-remissen avser maximalt dimensionerande eleffektbehov</li> </ul>	Beräkningen av "Pel" / "den specifika eleffektanvändningen" behöver justeras alternativt att nuvarande krav kvarstår.