

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-15
Myndighet/Organisation/Företag	Lunds universitet/LTH/Installationsteknik/Byggnadsfysik
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	ulla.janson@hvac.lth.se
Kontaktperson (namn)	Klicka eller tryck här för att ange text.

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
Alla	alla	Vi ifrågasätter starkt hur detta förslag leder till ökad energieffektivisering i sektorn och hur föreslagna krav kommer leda till att branschens energianvändning och relaterade klimatutsläpp minskar, i enlighet med Eus övergripande mål. Detta remissförslag beskriver en lättnad i energireglerna, trots att de övergripande målen om energieffektivisering för sektorn kvarstår.	

	<p>Även om uppdraget inkluderar att göra så lite som möjligt kvarstår ett ansvar som myndighet att leda branschen i samma riktning som övriga Europa. Att skapa ett regelverk med förenklade energikrav utan relation till tillhörande klimatpåverkan gynnar endast oseriösa aktörer och skapar nya byggnader som kommer behöva genomgå omfattande energieffektiviseringsåtgärder inom kort tid, med betydande klimatbelastning som följd.</p> <p>Implementeringen av EPBD är avsedd att utgöra ett stöd för Sverige i arbetet med att uppnå de uppsatta miljömålen inom EED. De föreslagna regleringarna, såsom de presenterats i remisserna om det svenska systemet för energihushållningsregler och energideklarationer, bedöms dock inte uppfylla detta ändamål. I stället finns en betydande risk att implementeringen främst leder till en omfattande administrativ belastning för bygg- och fastighetsbranschen, utan att några faktiska energieffektiviseringar realiserar.</p> <p>Sveriges uttalade ståndpunkt har varit att medlemsstaterna själva ska kunna välja vilka byggnader som ska energieffektiviseras. Detta är i grunden positivt, eftersom den mest kostnadseffektiva energieffektiviseringen oftast sker i samband med planerat underhåll och renovering. Det samlade förslaget innebär dock i praktiken att endast samhällets absoluta miniminivå uppfylls, där energihushållning har lägst prioritet.</p> <p>Avsikten med de så kallade <i>"möjligheternas byggregler"</i> var att främja innovation genom funktionsbaserade krav, vilket i sig är ändamålsenligt. Föreskrifterna är emellertid så generellt utformat att det riskerar att leda till otydlighet och skilda tolkningar av hur kraven ska uppfyllas. Detta försvårar jämförelser mellan byggnader och öppnar för osund konkurrens mellan entreprenörer. Därutöver innehåller föreskrifterna ett omfattande antal möjligheter till undantag från kraven, vilket skapar incitament att lägga resurser på att undvika kraven i stället för att utveckla innovativa lösningar för att uppfylla dem.</p>	<p>Sätt skarpare kravnivåer. Ta bort alla undantag. Beskriv tydligare hur kraven ska beräknas och verifieras. Säkerställ tillsyn av kravens efterlevnad. Gör om grupperna för kategoritypisk användning. Ta bort möjligheterna till anpassning från tabell 2 respektive 3, bilaga 2, för definitionen på A0.</p> <p>Det krävs ett tydligt myndighetsansvar i form av avsatta resurser och etablerade strukturer som möjliggör för branschen att gemensamt utveckla branschstandarder. Utan detta riskerar föreskrifterna att tillämpas inkonsekvent, vilket kan leda till osund konkurrens, ge oseriösa aktörer ett övertag och särskilt missgynna icke-kommersiella fastighetsägare. Detta krävs också för att skapa och vidmakthålla incitament som gör det möjligt för fastighetsägare att påvisa att de går före och åstadkommer verkliga förflyttningar, något som är avgörande för att hållbarhetsrelaterade satsningar från finanssektorn ska investeras i fastighetsbranschen.</p>
--	--	--

	<p>Krav ställs på byggherren att själv kontrollera att energihushållningskraven efterlevs utan tydliga regler om hur krav ska följas upp eller förstärkas med tillsyn. Detta gör att den icke-kommersiella fastighetsägaren sannolikt kommer att få betydligt sämre byggnader än idag.</p> <p>Kravnivåerna är betydligt underlättande i jämförelse med dagens krav. De svaga kraven på beräkningsprogram och verifiering, den nya snäva systemgränsen som utesluter en stor del av en byggnads fastighetsenergi och de breda grupperingarna av kategoritypisk användning riskerar sammantaget att leda till att byggnadens energiprestandatal blir ett fiktivt värde. Detta värde kommer i hög grad att baseras på schabloner och avspeglar beräkningsantaganden snarare än den faktiska energianvändningen i byggnaden. Om branschen förväntas utveckla och enas om gemensamma metoder krävs tydliga styrmedel och resurser från annat håll. I annat fall finns en påtaglig risk att sårigheten får ett oproportionerligt inflytande. Utvecklingen av robusta metoder kommer dessutom att ta tid och därmed ytterligare fördröja ett ändamålsenligt införande.</p> <p>Definitionen av nullemissionsbyggnader riskerar att urholka målsättningarna i hållbarhetsdirektiven som taxonomiförordningen. I kombination med de låga kravnivåerna innebär detta att seriösa branschaktörer, som redan har, och fortsatt vill, ligga i framkant, inte längre får möjlighet att tydligt visa att deras prestationer överstiger allmän praxis.</p> <p>Utredning saknas kring hur det nya förslaget relaterar dels till det övergripande målet avseende energieffektivisering och energimål, klimatmålet samt hur förslaget relaterar till taxonomiförordningen. Det är ej möjligt att utläsa hur de föreslagna energiprestandamålen knyter an till det övergripande målet och hur de här föreslagna förflyttningarna fram till 2033 leder till den förflyttning Sverige som nation måste göra.</p> <p>Att låta klimatmålen ingå i en framtida remiss och inte knyta samman klimatmålet</p>	<p>Inkludera utredning avseende hur de föreslagna energiprestandakraven leder till Eus krav på minskad energianvändning och de relaterade nationella kraven.</p> <p>Inkludera i utredningen avseende hur föreslagna Etal leder till att nå de</p>
--	---	---

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
		<p>med föreslagna energinivåer är förväntande. Byggbranschens betydelse för att nå klimatmålen är tydlig och därför bör de energiprestandakrav som föreslås tydligt beskriva hur de relaterar till det övergripande klimatmålet, både avseende energinivåer och energislag.</p> <p>För branschens del kommer det bli svårt att hantera de nya målen i relation till EU taxonomin och de gröna finansieringsmöjligheter som kommer med detta regelverk. Då Taxonomin särskiljer på nära-noll och nollutsläppsbyggnader, behöver det föreslagna regelverket tydliggöra hur taxonomin kan appliceras när dessa båda begrepp sammanslås i den föreslagna förordningen.</p>	<p>övergripande klimatmålen på nationell nivå, samt bidrar till Eus klimatmål.</p> <p>Inkludera i konsekvensutredningen hur det nya ramverket förhåller sig till taxonomin. Beskriv hur fastighetsvärdering och erhållande av grön finansiering kan utföras baserat på de nya energikraven i relation till Eus taxonomi, på kort och lång sikt.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
alla	alla	<p>Våra studenter inom bygg har under ett tag efterfrågat vad de nya nära-noll energikraven i byggreglerna blir. Vi har fått berätta att det har ännu inte blivit bestämt men är på gång. Vi uppfattar det som att den övergripande intentionen med de nya energireglerna både på EU-nivå och därigenom på nationell nivå är att minska energibehovet för byggnader. Detta är viktigt för att minska utsläppen och därigenom för planetens överlevnads skull, för att få effekt och energi att räcka till alla behov i samhället och för våra demokratiers säkerhet och oberoende. När remissförslaget nu kommer ut är <math>E_{\text{talen}}</math> i storleksordningen 65-160 kWh/m<sup>2</sup> år (varierande beroende på plats i landet och byggnadskategori) för <i>nära-nollenergibygnader</i> (Tabell 1 Bilaga 2). Varken våra studenter som har gedigen utbildning inom matematik eller för den delen gemene man kan förstå hur 65-160 kan matematiskt anses vara nära noll. Vi har svårt att se studenterna i ögonen och säga att detta är samhällets svar på nationell nivå vad en nära-noll byggnad är. När vi har berättat för våra blivande civilingenjörer om remissnivåerna syns tydligt deras besvikelse i ögonen över hur samhället svarar upp mot utmaningarna som vi står inför.</p> <p>Matematiskt skulle ett intervall uppåt någonsans 0 - 20 kunna bedömas vara nära noll. Vi förstår att detta skulle ge kostnadsmissigt, möjligen alltför, högre byggkostnader att uppföra en byggnad jämfört med gällande energikrav. Men en skärpning och närmande till noll, i förhållande till gällande nivåer, anser vi är ett minimum man kan förvänta sig av de nya föreskrifterna.</p> <p>För begreppet <i>nollutsläppsbyggnad</i> har vi ännu svårare att motivera att detta matematiskt är noll då <math>E_{\text{talen}}</math> är i storleksordningen 60-140 kWh/m<sup>2</sup> år (Tabell 2 Bilaga 2).</p>	<p>Om begreppen nära-noll och nollutsläppsbyggnader ska användas måste <math>E_{\text{talen}}</math> sänkas tydligt i förhållande till nu gällande nivåer.</p>
<b>Specifika synpunkter:</b>			

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	5	Definitionen för en nollutsläppsbyggnad avstyrks då den innehåller möjligheter till flertalet godtyckliga undantag. En nollutsläppsbyggnad bör definieras med låg energianvändning, annars finns risk för falsk hållbarhetsmärkning och risk för att fastighetsägare blir vilseledda till köp av byggnader i tron att de har låga driftskostnader.	Stryk sista stycket i punkt 1. 1. energiprestandatal vid uppförande av ny byggnad inte överstiger värdet i tabell 2 bilaga 2, och för en redan uppförd byggnad inte överstiger värdet i tabell 3 bilaga 2 vilket dock får anpassas i enlighet med det utrymme som ges i 3 kap. 1 § första stycket 2-7

1	5 forts	<p>Den nya avgränsningen som inkluderar garage avstyrks av flera anledningar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det kommer att försämra byggande och ändring av byggnader med avseende på energihushållning. Kravgränserna är 10 till 50 procent underlättande pga den nya systemgränsen.</li> <li>2. Det finns risk att garage byggs eller värms upp bara för att byggnadens installationer ska bli billigare.</li> <li>3. Det kommer inte att gå att jämföra byggnader med eller utan garage, vilket urholkar energideklarationerna att bli ännu större pappersprodukt.</li> <li>4. De nya energihushållningskraven ska främja innovation och teknisk utveckling och därmed bidra till att effektivisera byggandet och gynna ökad konkurrens. Med underlättande av krav kommer innovation att utbli.</li> </ol> <p>Det finns en paradox i att energiprestandatalet (E<sub>tal</sub>) motiveras som ett mer användbart och realistiskt begrepp än EPPet när E<sub>tal</sub> kommer att beräknas med teoretiska typiska siffror som INTE är anpassade efter byggnadens faktiska ventilation, vädring, tappvarmvattenanvändning fastighetsel, handdukstork, avfuktare, hängrännevärmare etc. Det är med denna beräkning inte alls ett mer realistiskt begrepp. Det finns ett behov att ha en siffra som kan jämföras med mätningar.</p> <p>Att använda teoretiska siffror innebär att den verifiering av förflyttning som krävs i enlighet med taxonomin, ej kan redovisas.</p> <p>Det är mycket bra att det nya <i>energiprestandatalet</i>, E<sub>tal</sub>: inte innehåller en faktor F<sub>geo</sub>, utan den faktorn istället kopplas till kravnivån. Detta innebär att E<sub>tal</sub> kan användas för att visa på en byggnads förflyttning i norr och inte ge bonus till förflyttningar i söder.</p>	<p>Temperaturreglerad area, A<sub>temp</sub>: arean av samtliga våningsplan, vindsplan och källarplan för temperaturreglerade utrymmen, avsedda att värmas till mer än 10 °C, som begränsas av klimatskärmens insida. Area som upptas av innerväggar, öppningar för trappa, schakt och dylikt, inräknas. <b>Area för garage, inom byggnaden i bostadshus eller annan lokalbyggnad än garage, inräknas inte.</b></p> <p>Att E<sub>tal</sub> baseras på byggnadens faktiskt projekterade ventilation, vädring, tappvarmvattenanvändning, fastighetsel, handdukstork, avfuktare, hängrännevärmare etc.</p>
---	---------	--	---

1	7	<p>Den verkliga energianvändningen föreslås räknas om med viktningsfaktorer för olika energibärare enligt Tabell 1 i Bilaga 1. Vi avstryker kraftfullt från denna viktningsomräkning i dess nuvarande form.</p> <p>Det saknas tydlig motivering både till varför dessa viktningsfaktorer bör tillämpas och motivering till angivna siffernivåer.</p> <p>Om det bakomliggande syftet med dessa är att sträva efter att reducera utsläpp till atmosfären ska istället för energibärare anges olika nivåer på utsläpp med påföljande viktningsfaktorer.</p> <p>Om syftet är att reducera utsläppen slår de angivna viktningsfaktorerna fel. Det finns olika former av exempelvis produktion av el och fjärrvärme. El kan produceras genom vattenkraft eller genom solenergi med låga utsläpp. Fjärrvärme kan produceras genom eldning av sopor med höga utsläpp till atmosfären som resultat.</p> <p>Ett mål med de nya föreskrifterna anges vara en strävan efter teknikneutralitet. Att specificera olika faktorer för olika energibärare ger inte teknikneutralitet. Detta motiverar ytterligare att ha utsläppsnivåer istället för energibärare som viktningsfaktorer.</p> <p>Dragningen av systemgränsen för energianvändningen; byggnaden och dess tomt, minskar också incitamenten att skapa förnybara lösningar såsom el med solceller producerat utanför byggnaden. Det främjar inte heller initiativ för utveckling av energiförsörjning för kluster av byggnader; exempelvis installation av solceller för flera byggnader.</p> <p>Om faktorn energibärare ska bibehållas måste åtminstone dessa differentieras och delas upp för olika undergrupper på utsläppsnivåer.</p> <p>Precis som anges i FEBYs Kravspecifikation för energieffektiva byggnader, Bostäder och lokaler, (version FEBY 18, Februari 2024), föreligger även risken med användning av viktningsfaktorer att sämre byggnadsegenskaper kan kompenseras med åtgärder i tillförselsystemet, dvs det säkrar inte att byggnaden i sig ska vara energieffektiv med låga värmeförluster. Ett bättre sätt att säkerställa ett energieffektivt</p>	<p>Vi förslår att viktningsfaktorer för energibärare tas bort eftersom detta inte skapar teknikneutralitet.</p> <p>Om syftet med viktningsfaktorerna är att minska utsläppen ska faktorn energibärare utgå och ersättas med faktorn utsläpp där då tabellvärdena anger olika nivåer på utsläpp, hög, låg etc. Nivåer av utsläpp anges i enheten gCO<sub>2</sub> ekv/kWh. Bibehållande av energibärare såsom det är angett ger felaktigt utslag. Detta skulle även ge en tydlighet och möjliggöra den förflyttning/reducering av utsläpp som samhället måste göra och ska eftersträvas.</p> <p>Om energibärare ska bibehållas som faktorer måste en förfining och differentiering av de olika energibärarna göras; Höga utsläpp respektive låga utsläpp för de olika energibärarna.</p>
---	---	--	--

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
		byggande hade varit att istället ange ett värmeförlusttal vid dimensionerande vinterfall. Detta hade säkerställt en minskad belastning på energisystemet när det är som mest ansträngt.	

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	8	<p>Den nya omfattningen som inte längre inkluderar fastighetsenergi avstyrks av flera anledningar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det kommer att försämra byggande och ändring av byggnader med avseende på energihushållning. Kravgränserna är mer än 10 % underlättande pga den nya systemgränsen.</li> <li>2. Det kommer att vara mycket svårt att särskilja el till pumpar, fläktar och belysning i allmänna utrymmen från fastighetsel till hissar, uppvärmning och avvisning av hängrännor, m.m., avfuktare, utebelysning på fasad, solavskärmning m.m. Kommer att kräva stora administrativa kostnader att räkna om.</li> <li>3. Det blir fördyrande med ett antal fler undermätare för att verifiera del av fastighetsel som ska ingå i energiprestandatalet.</li> <li>4. En energideklaration kommer att ge missvisande värden, då t.ex. en A-byggnad egentligen kan ha betydligt högre energianvändning bortsett från normalt brukande för att byggnaden ska fungera. T.ex. ett småhus där elanvändningen kan vara fördubblad pga nödvändig avfuktare.</li> <li>5. Eftersom mätare inte finns kommer energideklarationer att bli ännu mer baserade på schablonvärden (belysningsenergi per kvadratmeter oavsett teknik), vilket urholkar energideklarationerna att bli ännu större pappersprodukt.</li> <li>6. Fastighetsenergi faller mellan stolarna. Ingår inte i byggnadens energiprestanda eller verksamhets- eller hushållsenergi.</li> </ol>	

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	8 forts	<p>7. Boverket planerar att Energideklarationer även ska innehålla redovisning av uppmätt energianvändning. Detta borgar för en god nationell statistik men dom skulle vara ogjord då en stor del av en byggnads energianvändning inte räknas med.</p> <p>8. Det finns en risk att energieffektiverande åtgärder inte motiveras för de energiposter som inte ingår.</p> <p>9. De nya energihushållningskraven ska främja innovation och teknisk utveckling och därmed bidra till att effektivisera byggandet och gynna ökad konkurrens. Med underlättande av krav kommer innovation att utebli.</p> <p>10. Det kan vilseledda till köp av byggnader i tron att de har låga driftskostnader när det i själva verket kan ha mycket hög fastighetsel.</p>	<p>8 § Byggnadens energianvändning ska beräknas baserat på den energi som årligen behöver levereras till byggnaden eller dess tomt för byggnadens uppvärmning, komfortkyla, tappvarmvatten och <b>fastighetsenergi</b>, undantaget sådan energi från sol, vind, mark, luft eller vatten som alstras på byggnaden eller dess tomt.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	10	<p>Byggnadens energianvändning ska avspegla en kategoritypisk användning av byggnaden i enlighet med värdena i tabell 2–10 bilaga 1. Vi är positiva till att luftflödestillägget tas bort men anser att de 7 olika lokalkategorierna i tabell 4-10 är allt för breda och innehåller helt vitt skilda verksamheter i var och en av lokalkategorierna. Varje kategori av lokaliteter innehåller mycket skilda, komplexa verksamheter och tillskrivs gemensamma brukarindata som i hög grad styr energikravet. Komplexa verksamheter med stora uteluftflöden, delvis processventilation och långa drifttider skall enligt förslaget krävställas med ett medelluftflöde för respektive lokalkategori samtidigt som samma medelluftflöde ska användas för lokaler med låg personbelastning och korta drifttider. Exempelvis kommer förskolor och högskolor, liksom en dagtid vårdcentral som avancerade dygnet runt sjukhus, att hamna i samma kategori. Vi befärar att energihushållningskraven, även om de blir mer träffsäkra för några lokaler inom varje lokalkategori, kan bli alltför enkla för lokaler med viss verksamhet (lågt ventilationsbehov, varmvattenbehov mm) och alltför tuffa för lokaler med annan verksamhet. Detta kan ge som följd att kostnadseffektiva energiåtgärder inte genomförs om kravet blir för lågt.</p>	
	5		
	5		

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	10 forts	<p>Vidare förekommer liknande lokaltyper med i stort sett samma verksamhet i flera olika lokalkategorier. Vi ser här att ett stort antal lokaltyper kommer att antingen vara svårplacerade (t.ex. äldreboende och logistikhallar) eller passa inom flera lokalkategorier. Att dela in lokalkategorier i föreslagna sju områden kräver minst tre undergrupper inom varje kategori för att energikraven ska kunna styra på ett effektivt sätt. Detta gör det komplicerat att hantera och försvårar byggreglerna snarare än att förenkla dem. Istället för att titta på om verksamheten tillhör kultur-, utbildnings-, finans- eller tjänstesektorn vore det bättre att titta på olika typer av energianvändande verksamhet vid indelning av lokalkategorier.</p> <p>Vi ser svårigheter i att sätta relevanta kravnivåer inom de föreslagna lokalkategorierna med inbördes så stor spridning i luftflödesbehov. Hur luftflödesbehovet har fastställts för de olika lokalkategorier för att ta fram de olika kravnivåer för energiprestanda är inte så tydligt redovisat. Hänvisning till olika verifierade källor önskas.</p> <p>Vi föreslår istället att kategoriseringen av olika lokaler borde utgå från luftflödesbehov, drifttider, maximal internlast som får tillgodoräknas och tappvattenbehov. På så sätt skulle tre till fyra olika kategorier med olika kravnivåer kunna preciseras som ger mer träffsäkra kravnivåer för att motivera energieffektivisering i ventilation och tappvattenanvändning.</p>	<p>Vi föreslår att kategoriseringen av olika lokaler borde utgå från luftflödesbehov, drifttider, maximal internlast som får tillgodoräknas och tappvattenbehov. På så sätt skulle tre till fyra olika kategorier med olika kravnivåer kunna preciseras som ger mer träffsäkra kravnivåer för att motivera energieffektivisering överlag och särskilt för ventilation- och tappvattenanvändning.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	10	<p>Övergripande befarar vi att energieffektiverande åtgärder, både i nyproduktion och befintlig bebyggelse, kan komma att utebli då de inte påverkar byggandens energiprestanda. Detta gäller också kostnader för antalet ökade beräkningar som behövs för att beräkna både kategoritypisk användning och avsedd användning (för att bedöma driftskostnader) och inte minst ökade kostnader för att verifiera energiprestanda med mätning både civilrättsligt och i Energideklarationer. Vidare riskerar Energideklarationerna att ytterligare bli en administrativ börda utan nytta.</p> <p>Vi ser en risk att projekteringsarbetet dels fördyras med ett ökat antal beräkningar och dels kommer att fokusera på en fiktiv byggnad snarare än att hitta energieffektiva lösningar för avsedd användning. Risk finns att fokus för energisamordning under projektering ligger på att klara kravet på kategoritypisk användning med för verksamheten irrelevanta brukarindata, snarare än att projektera för en energieffektiv anläggning med avsedd användning. En energiberäkning i enlighet med avsedd användning blir jämförbar med verkligt utfall och skapar en referens för driftoptimering och effektivisering under garantiskedet. Utan en sådan referens tappar energiberäkningen stor del av sin relevans och vi tappar också tydlig styrning och incitament att uppnå beräknad energiprestanda vilket ökar påtagligt risken att branschen kommer bygga mindre energieffektiva byggnader.</p> <p>Energideklarationen kommer att visa på vilka byggnader som skulle kunna ha en god energiprestanda om de hade en helt annan verksamhet medan de i verkligheten har en ineffektiv energianvändning. Detta riskerar att urvattna andra finansiella styrmedel som nu implementeras (t.ex. taxonomiförordningen) och bli den "green wash" som den avser att undvika.</p>	<p>Vi föreslår att kategoriseringen av olika lokaler borde utgå från luftflödesbehov, drifttider, maximal internlast som får tillgodoräknas och tappvattenbehov. På så sätt skulle kategorierna kunna ligga närmare byggnadens faktiska användning.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	12	Beräkningssteg i energibalansberäkning på en månad kommer att ge för stora osäkerheter vid den komplicerade kravet för omräknande till kategoritypisk användning i 17 §.	Större noggrannhet bör ställas på beräkningar om normalisering ska ske till kategoritypisk användning.
1	23-25	Tillsynsfunktionen är helt utan beskrivning. I konsekvensanalysen finns en idé om kommunernas nya funktion är att fokusera på det fackmannamässiga i dokumenten i samband med (själv) kontrollen och inte detaljgranska det faktiska innehållet. Detta kommer att innebära en (själv)kontroll helt utan tillsyn, vilket som vi alla vet är samma sak som ingen kontroll alls egentligen. Det kommer att reducera kommunerna till rena formulärgranskare utan att faktiskt göra tillsyn. Den tillsyn som nu har flyttats till (själv) kontrollen kommer samtidigt göra det i praktiken omöjligt för en amatörbyggherre (villaköpare) att förstå de juridiska krav som han skall uppfylla. Det lämnar fältet fritt för oseriösa aktörer.	Att tillsynsfunktionen definieras och ansvar för detaljgranskning läggs till på kommunal nivå.  Att texten anpassas så att icke professionella (vanliga människor) byggherrar inte tvingas skriva på ett rent utpressningsbrev från entreprenörernas sida.
1	27	I genomförda utredningar och uppföljningar har en stor diskrepans visats mellan beräknad och uppmätt energiprestanda i främst nyproducerade byggnader. Verifiering av energiprestanda bör därför endast ske genom mätning.	Vid kontroll i den färdiga byggnaden ska kontroll göras genom provning, mätning <b>och</b> besiktning.
1	23-27	Krav på energiuppföljningssystem för uppföljning av energihushållning saknas. Det förstärker risken att energiprestandatalet bara blir ett fiktivt schablonvärde.	Lägg till krav energiuppföljningssystem i enighet med BBR 29.
1	27	I färdig byggnad bör kontroll ske med en kombination av provning, mätning och besiktning.	Byt ut eller mot och: Vid kontroll i den färdiga byggnaden ska kontroll göras genom provning, mätning <b>och</b> besiktning.
1	28	Det kan inte finnas byggnader där drift- och underhållsinstruktioner är obehövliga.	Stryk sista stycket: Drift- och underhållsinstruktioner ska upprättas så att en byggnad i drift kan uppfylla kraven i denna författning. Första stycket gäller om åtgärden kräver lov eller anmälan. <del>och det inte är obehövligt.</del>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
2	1	Här anges 4 godtyckliga orsaker till att kraven i 4–8 §§ får anpassas. Samtliga krav riskerar ökade administrativa kostnader med risk för höga juristkostnader för hur kraven kan undvikas istället för att hitta kostnadseffektiva lösningar. Kraven i 4–8 §§ är så pass enkla att det inte ska vara några problem att uppfylla dem i nyproduktion.	Paragrafen bör strykas.
2	4	Det finns ingen relevant orsak till underlåtande av Um-krav för en och tvåbostadshus i mer än ett plan. Att timmerhus ska klara byggnormen utan isolering visar på föråldring av byggregler snarare än att gynna innovation.	Sätt kravet till 0,3 även för en och tvåbostadshus i mer än ett plan, tabell 4 bilaga 2.
3	1	Här anges en rad godtyckliga anpassningar. Samtliga krav riskerar ökade administrativa kostnader med risk för höga juristkostnader för hur kraven kan undvikas istället för att hitta kostnadseffektiva lösningar. Varsamhetskravet återfinns på annan plats i författningen.	Stryk följande punkter i paragrafen: 1. det är oskäligt med hänsyn till ändringens omfattning, 2. det krävs för att uppfylla kravet på varsamhet, 3. det krävs för att följa förbudet mot förvanskning, 4. byggnadens energihushållning eller värmeisolering bara blir försumbart bättre om kravet uppfylls, 5. kostnaden är oskäligt hög i förhållande till den förväntade nyttan, 6. det finns tekniska skäl.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
3	2	Hur kan en försämring av energiprestandan alls vara tillåten? Denna paragraf motverkar direktivets syfte.	Paragrafen stryks i sin helhet.
4	1	Här anges en rad godtyckliga anpassningar. Samtliga krav riskerar ökade administrativa kostnader med risk för höga juristkostnader för hur kraven kan undvikas istället för att hitta kostnadseffektiva lösningar.  Varsamhetskravet återfinns på annan plats i författningen	Paragrafen bör strykas.
<b>Bilaga 1</b>	Tabell 1	Viktningfaktorer behöver relatera till regionala produktionsskillnader. Det behöver tydligt beskrivas hur dess nivåer relaterar till teknikneutralitet, samt hur dess utformning relaterar till övergripande energi- och klimatmål.  Det saknas viktningfaktorer för energigemenskaper och hur sekundär värme och kyla ska hanteras vid fastställande av energiprestanda.	Nivåerna behöver motiveras och beskrivas i relation till övergripande energi- och klimatmål.  Viktningfaktorer, eller hantering av de som beskrivs i Tabell 1, behöver tillkomma för att kunna användas i fastigheter som nyttjar energidelning av värme och kyla (energigemenskaper).

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan