

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-16
Myndighet/Organisation/Företag	Kiwa Certification
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	se.bygg@kiwa.com
Kontaktperson (namn)	Magnus Jerlmark/Katja Andersson Schneider

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	10	Otydligheter kring normaliseringen. Hur ska man förhålla sig till kategoritypisk användning och energieffektiviserande åtgärder? Hur kommer Boverket bidra med att hjälpa till i framtagandet av metoder? Kan likvärdigheten i utförande av energideklarationerna garanteras? Hur tänker ni att det ska ske innan metoder som är allmänt kända används?	Tydligheter i hur normalisering ska ske behövas. Om detta kommer i vägledning förslås att dessa släpps innan ikraftträdandet så att aktörer och energiexperter kan läsa sig in i det nya.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	15-17	Tilllägg att specifik eleffektanvändning tillkommer för energiexperten. Ett ytterligare arbete som tillkommer, mer för energiexperten att göra.	
1	22	Otydligt hur man ska tolka punkt 1	Tydligare definiera vad "brister inom energihushållning och värmeisolering" är
1	22	Tar bara upp brister eller negativ påverkan	Kan vara möjligt att även nämna att positiv påverkan och kan klargöras. Inget behov men kan vara bra
3	1	Vid åtgärdsförslag är detta en viktig punkt att ha i åtanke för energiexpert. Vissa utav punkterna är otydliga och kan tolkas på olika sätt. t.e.x punkt 1, 4,	Tydliggöra vissa punkter för beaktning av energieffektiva åtgärder, t.ex. byte av ventilation, VVS
Bilaga 1		Bra att lokaler har delats upp olika kategorier som är anpassade till verksamheter	

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	1.1	Tanken att branschen ska ta över normaliseringen och dess metodik lyfter många frågor och osäkerheter. Likvärdighet, vilka följer det framtagna och vilka hittar på egna, vem ska ta på sig ansvar och lägga ner resurser för dessa branschregler? Olika företag kan tolka detta olika sätt eller hitta på eget. Vad blir värdet av en energideklaration?	Att helt ta bort BEN ses som ett steg i fel riktning. Det måste finnas något som de kan utgå ifrån och frågan är hur vägledning görs och när dessa kommer. Det som med stor sannolikhet sker är att energideklarationens värde sjunker och ingen kontroll av branschen kan ske gällande energiexperter. Jämförbarheten försvåras med de nya förslagen.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
5	2.4	<p>Normaliseringen av energianvändningen skapar osäkerheter när branschen ska ta över. Hur är det tänkt att normaliseringen ska ske i samband med kategoritypiska värden?</p> <p>Visa kategoritypsiska värden som är genomsnittliga har lite andra förhållanden (sida 55)? Hur tänker man att energiefektiva åtgärder ska påverka på ett rimligt sätt de kategoritypiska värdena och vem bestämmer dessa? Tillverkare? (Sida 56)</p> <p>I slutet av stycket presenterar det att energiexperten kommer få konsekvenser vid normaliseringen av uppmätta värden där det kommer behövas oftare normaliseras</p>	<p>Tydlighet kring energiexpertens arbete behövs, mer förklaring på vad som menas med de olika begreppen och hur dessa ska tolkas och användas. En otydlig formulering och deras syfte/användning öppnar för olika tolkningar.</p>
6	1.1	<p>Att författningsförslaget omfattar även bestämmelserna i BEN gör att man undviker hänvisningar men problemet ligger i vad som har försvunnit. Metodiken kring hur normalisering av byggnader har nu försvunnit och istället är det tänkt att branschen ska hantera detta. Här är fråga om energideklarationernas likvärdighet, kvalitet och trovärdighet verkligen kan ske?</p>	<p>Att BEN eller liknande struktur förs in för att stödja energiexperternas arbete. Detta kan arbetas in i vägledningsdokumentet.</p>
6	1.2	<p>Här diskuteras mindre detaljer för mer flexibilitet. Detta kanske fungerar för själva byggandet men när det gäller energideklarationer som ska vara likvärda bedöms energideklarationerna förlora sitt syfte. Det ska finnas klara riktlinjer för energiexperter för att utföra deras arbete.</p>	<p>Att energiexperternas stöd och riktlinjer utvecklas mer i författningssamlingen för att en gemensam grund att utgå ifrån som gör deras arbete mer likvärdigt.</p>
6	1.4	<p>Vägledning kommer vara ett viktigt verktyg för att kunna följa den föreslagna remissen.</p>	<p>Vägledning förslås lämnas ut innan eller i samband med föreskriften för att undvika förvirring eller missstolkning av föreskriften.</p>
6	6.4	<p>Det finns ett kapitel om hur kontrollansvarig påverkas men finns inget om hur energiexperter påverkas.</p>	

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan