

**Från:** [Jan-Erik Nowacki](#)  
**Till:** [Remiss](#)  
**Ärende:** Remissvar – Viktningsfaktorer i förslag till ändringar i BBR (BFS 20xx: A26)  
**Datum:** den 17 februari 2026 14:20:55

---

## **Remissvar – Viktningsfaktorer i förslag till ändringar i BBR (BFS 20xx: A26)**

*Jag avstyrker bestämt de föreslagna viktningsfaktorerna för energibärare i Boverkets förslag till ändrade energihushållningsregler (BFS 20xx: A26). Förslaget innebär en systematisk favorisering av fjärrvärme på bekostnad av värmepumpar och riskerar att leda till både **sämre energieffektivitet, sämre byggnadskvalitet och högre byggkostnader.***

### **1. Viktningsfaktorerna är ett tekniskt styrmedel – inte en neutral norm**

*Boverket föreslår viktningsfaktor 0,7 för fjärrvärme och 1,8 för el. Konsekvensen är att en värmepump måste uppnå en årsmedelvärmefaktor (SCOP) om ca 2,57 för att alls kunna konkurrera i energiprestandaberäkningen.*

*Detta är i praktiken inte en neutral energiprestandamodell utan en teknologistyrning där fjärrvärme gynnas genom ett administrativt “rabattvärde” som inte tar hänsyn till:*

- produktionsmix,
- distributionsförluster i nät,
- eller verklig energianvändning.

### **2. Förslaget riskerar att ge sämre klimatskal och högre verklig energianvändning i nybyggnation**

*Den allvarligaste effekten av de föreslagna viktningsfaktorerna är att nyproducerade byggnader som ansluts till fjärrvärme i praktiken kan tillåtas **sämre isolering och högre verkligt energibehov** än byggnader som väljer värmepump.*

*Detta innebär att Boverkets regelverk, istället för att driva upp kvaliteten på klimatskal och minska byggnaders värmebehov, riskerar att:*

- premiera sämre byggteknik,
- låsa in hög energianvändning i decennier,
- och flytta fokus från energieffektivitet till en “administrativ prestanda”.

*Det är tvärt emot syftet med energiprestandabegreppet.*

### **3. Förslaget fördyrar småhusbyggande och slår mot barnfamiljers möjligheter att bygga nytt**

*En direkt och mycket konkret konsekvens är att förslaget kommer att **ytterligare fördyra nyproduktion av småhus** och därmed försvåra för barnfamiljer att bygga nytt.*

*Särskilt allvarligt är detta för vanliga nybyggda enplanshus där **frånluftvärmepump** ofta är en rimlig och kostnadseffektiv lösning. Med Boverkets förslag riskerar många av dessa hus att inte klara energiprestandatalet, vilket i praktiken driver byggare och hushåll mot*

betydligt dyrare installationer såsom bergvärme — även för mycket små hus.

Detta är ett tydligt exempel på hur en normteknisk detalj får stora realekonomiska konsekvenser:

- högre kapitalkostnad,
- högre tröskel för småhusbyggande,
- och därmed lägre bostadsbyggande för vanliga hushåll.

#### **4. EU:s intention med viktningsfaktorer har feltolkats**

EU:s ramverk för viktningsfaktorer är avsett att spegla primärenergi och systempåverkan, särskilt i system där el produceras med fossil marginalproduktion. Det är inte avsett som ett verktyg för att gynna en specifik värmeteknik eller en specifik infrastrukturform.

Boverkets tillämpning framstår i stället som ett styrmedel för att:

- styra bort från elbaserad värme,
- och styra mot fjärrvärme, oavsett verklig klimat- och energieffektivitet.

#### **5. Förslaget riskerar att motverka Sveriges möjligheter att nå bindande energieffektiviseringsmål i befintligt bestånd**

Den kanske mest strategiskt allvarliga bristen är hur förslaget påverkar möjligheten att nå de bindande målen för energieffektivisering av befintliga byggnader, vilka också är en del av direktivets helhet.

Hur ska Sveriges äldre byggnadsbestånd energieffektiviseras i praktiken?

I innerstadsmiljöer är det vanligt att byggnader:

- värms med fjärrvärme,
- har kulturhistoriska värden,
- och ligger i miljöer där tilläggsisolering, fönsterbyte eller förändring av fasadens karaktär inte är önskvärd eller ens tillåten.

I dessa fall är ofta ett av de mest effektiva verktygen att byta uppvärmningssystem, exempelvis från fjärrvärme till värmepump, vilket i verkligheten kan innebära en betydande energieffektivisering.

Men Boverkets viktningsprincip innebär uttryckligen att ett byte mellan fjärrvärme och värmepump i princip inte ska ge någon förbättring i energiprestandatalet, trots att byggnadens verkliga energianvändning kan minska kraftigt.

Vilka åtgärder återstår då för fastighetsägare? Och till vilken kostnad?

#### **6. Samma problem gäller lokalbyggnader – där kraven dessutom är bindande**

*Motsvarande frågeställning gäller ägare av lokalbyggnader, där direktivet ställer bindande krav på energieffektivisering av de sämsta byggnaderna.*

*Om byte av energibärare mellan fjärrvärme, värmepump och biobränsle "av princip" inte ska ge någon förbättring i energiprestanda, tar Boverket bort ett av de mest kraftfulla verktygen i verktygslådan.*

*Resultatet blir att:*

- energieffektivisering blir dyrare,*
  - färre åtgärder blir praktiskt möjliga,*
  - och måluppfyllelsen försvåras.*
- 

## ***Slutsats***

*Jag avstyrker förslaget i sin nuvarande form.*

*Boverket bör omarbeta viktningsfaktorerna så att de:*

- 1. är transparent motiverade och tekniskt försvarbara,*
- 2. tar hänsyn till fjärrvärmens verkliga produktions- och distributionsförluster,*
- 3. inte fungerar som teknologistyrning,*
- 4. inte driver fram sämre klimatskal i nyproduktion,*
- 5. och inte underminerar möjligheten att nå bindande energieffektiviseringsmål i befintligt byggnadsbestånd.*