

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-17
Myndighet/Organisation/Företag	Equa Solutions AB samt Equa Simulations AB
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	<a href="mailto:info@equa.se">info@equa.se</a> samt <a href="mailto:magnus.heier@equa.se">magnus.heier@equa.se</a>
Kontaktperson (namn)	Magnus Sandström Heier

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering – främst på grund av sista raden kategori A och A0 för befintliga byggnader.

## Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
0	0	<p>Generellt utgör reglerna ytterligare ett steg från att det som mäts, nu energiprestantalet, är losskopplat från verklig prestanda. Detta är ett generellt pedagogiskt problem men verkar tydligt vara uppgiften enligt EPBD.</p> <p>Riskerna med detta är att uppföljning (energideklarationer) ses mindre som ett verktyg till fastighetsägarens nytta och mer som ett avlägset byråkratiskt måttetal. Detta är olyckligt och bör undvikas i allra största möjliga mån.</p>	Förtydliga så att kopplingen mot verkligheten bibehålls så långt det bara är möjligt. Sannolikt främst via BED för att säkerställa att data in normeras sönder så den slutar vara till nytta för fastighetsägarna.
Bilaga 1	Alla tabeller	<p>Angiven genomsnittlig internlast innebär i praktiken en regellättnad mot befintliga krav för de flesta kategorier, eftersom det inte begränsas att bara delar av energin nyttiggörs i byggnaden.</p> <p>Exempelvis flerbostadshus 2,8 W/m<sup>2</sup>=24,5 kWh/m<sup>2</sup>. Enligt BEN var samma värde 70% av 30 kWh/m<sup>2</sup> = 21. 3,5 kWh/m<sup>2</sup> 'enklare' med de nya reglerna.</p>	Ange om värdena skall vara före eller efter andel som nyttiggörs under uppvärmningssäsong eller hellre ange beloppet inklusive procentsats.
Bilaga 1	Tabell 4, 5, 6, 7, 9	<p>Innetemperatur kyla-säsong; 23 grader max utan "får överskridas X timmar per år" etc etc eller motsvarande är en stor skärpning mot tidigare krav, och verkar inte vara avsedd att kunna justeras utifrån 1 kap 10§.</p> <p>Eftersom byggnaden inte kommer att drifas på detta sätt (se t.ex. arbetsmiljöverkets rekommendationer 20-26 grader acceptabelt <a href="#">Utformning av arbetsplatser (AFS 2023:12), föreskrifter - Arbetsmiljöverket</a>) gör uppföljning svårare och verklighetskopplingen svagare. Det verkar inte finnas något krav från EPBD för detta gränsvärde.</p>	Ändra temperaturkravet till 24,5, eller definiera det med mer text t.ex. antal timmar värdet för överskridas etcetera t.ex. enligt Beloks metodik.
Bilaga 2	Tabeller	Instruktionerna om viktning innehåller för lite information. Vad gäller teknikutrymmen, korridorer, gemensamma trapphus, entrevåningsplan, etc. Detta kommer bli ett problem då det är fler underkategorier än tidigare och viktning alltså utförs i större andel projekt.	Ange i Kapitel 1 hur viktning skall utföras. T.ex. bortse från gemensamma ytor vid viktning och fördela sedan ut dessa på byggnadens definierade kategorier.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
Bilaga 1	Tabeller	<p>Årsmedelflöde uteluft är inte teknikneutralt eller kopplat till verkligheten.</p> <p>Exempelvis år årsmedelflöde flerbostadshus valt helt utan hänsyn till vädring och framförallt matlagning och våtrum. Beroende på lägenhetsstorlek är detta i dagsläget snarare 0,5-0,6 alltså skillnad på cirka 40-70%</p> <p>För kontor gör de normerade schablonvärdena att incitamentet för VAV/CAV tas bort vilket har gjort en mätbar förbättring för lokalbyggnader. Det är alltså inte teknikneutralt (VAV lönar sig inte längre lagstiftningsmässigt), och kommer därmed innebära att byggnader på pappret ser bra ut men på nationell nivå drar mer energi i praktiken vilket inte bör vara intentionen.</p> <p>Beloppen får ändras enligt 1 kap 10§, men de är i dagsläget förmånligare än verkligheten vilket gör att ingen kommer vilja ändra.</p> <p>Detta utgör ett brott mot den generella principen i de uppdaterade reglerna att lägga ansvar för fackmässighet på projekteringen, eftersom schablonerna redan är oerhört förmånliga.</p>	<p>Ta bort eller ange ett betydligt högre schablonvärde (vilket kan sänkas enligt 1 kap 10§) för att placera fackmässigheten på fastighetsägaren även i denna fråga. Kanske exempelvis 0,7 för flerbostadshus, 1 för kontor, etcetera.</p> <p>Gränsvärdena bör inte behöva sänkas på grund av detta eftersom en fackmässighet förväntas av projekten som ser till att installationerna håller god prestanda.</p>
3 kap	1§	<p>Det är inte rimligt att en befintlig byggnad som bedöms olönsam att renovera etcetera kallas nollutsläppsbyggnad SAMT nära-nollenergibygnad. Det verkar inte finnas något inget i förslaget som begränsar vad energianvändningen får vara. I stort sett alla Sveriges kulturmärkta stenbyggnader lär ligga utanför tabellen, men får nu A0?</p> <p>Det innebär också stora följder för att ej ta fram förslag via energideklarationerna, vilka ju borde ha ganska stora förbättringsmöjligheter för exempelfastighetstypen ovan.</p>	<p>Definiera förutsättningarna tydligare – allra helst bara ta bort möjligheten till anpassning.</p> <p>Nuvarande effekt på kategori A och A0 verkar inte vara avsikten från EPBD.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan