

Diarienummer: 243/2025

Synpunkter på

Boverkets regelförslag kopplade till EPBD

Vi lämnar remissvar via svarsformulär, men vill komplettera med några generella synpunkter här.

Ändring i byggnader – otydliga krav

Krav på ändring har funnits länge i de svenska byggreglerna. Vår uppfattning är att få har känt till och följt dessa regler. Inte heller i kommunerna, med tillsynsansvar, har kännedom funnits i tillräcklig omfattning.

Därför är det viktigt att de uppdaterade reglerna är tydliga avseende "Ändring". Vår uppfattning är att så inte är fallet. Vid ändring ska man

1. Uppfylla nybyggnadsreglerna
2. Eller klass B
3. Eller om det är en ändring i klimatskalet, så ska man uppfylla U-värden enligt tabell

Men vad gäller om ändringen inte är inom klimatskalet, och man inte kan uppfylla klass B? Finn det några krav då?

Det finns också ett antal undantag till kraven som är svårbedömda. Hur ska kommunerna kunna utöva denna tillsyn? Utan en vettig tillsyn kommer inte kraven att följas är vår uppfattning.

Kostnadsoptimal nivå uppfylls inte

Kravnivåer ska enligt EPBD vara på kostnadsoptimala nivåer. Att välja att sänka nivån i A0 med 10 procent anser vi inte uppfyller kriteriet i EPBD.

Krav på installationer uppfylls inte

Enligt EPBD ska krav finnas på delar av byggnad och installationer. Vi anser inte att de eleffektanvändningstal som föreslås uppfyller dessa krav. Som exempel kan nämnas krav på effekt för ventilation.

Teknikneutralitet uppnås ej

Sverige har valt att använda viktningfaktorer och dessa finns bl a för att skapa teknikneutralitet mellan fjärrvärme och värmepumpar. Dagens viktningfaktorer ger fördelar för värmepumpar vid val av energitillförsel. Det gör också att själva byggnaden kan vara sämre energimässigt desto bättre värmepump. Um-krav uppväger inte detta.

Höga krav på energiexperter

Nollutsläppsbyggnader ska klara energiklass A alternativt B med vissa undantag. Ett undantag är att nivån i klass A respektive B kan frångås är om det inte finns några lönsamma åtgärder. Det ska verifieras av en energiexpert. Om A0 blir ett viktigt mått för byggnader i kontakt med t ex banker/finansiering finns en risk att beställare väljer den energiexpert som uppfyller detta. För att undanröja denna risk måste tillsynen av energideklarationer utvecklas.

för Eneff

Lotta Bångens | Generalsekreterare
Energieffektiviseringsföreningen, www.eneff.se
lotta.bangens@eneff.se
Tel: 070 – 343 92 12

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.seSista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-17
Myndighet/Organisation/Företag	Eneff
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Lotta.bangens@eneff.se
Kontaktperson (namn)	Lotta Bångens

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	alla	Otydliga begrepp och ord som ger stort utrymme för tolkningar.	Definiera tydligare vad som avses, men ge utrymme för lösningar som uppfyller grundintentionen om man kan visa det i beräkningar/förklaringar.
1	5	Nya definitioner måste vägas mot ökad administration hos fastighetsägare. Är det problem med definitioner måste de förstås ändras.	Att nya begrepp verkligen är överenskomna innan införande.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	7	Byggnader som används för andakt eller religiös verksamhet borde ingå i beräkningen. Även dessa byggnader borde utföra möjlig energieffektivisering.	Ta bort första punkten
1	7	Definitionen av energiprestanda är inte teknikneutral	Använd i stället byggnadens energibehov för att ställa krav, t ex i form av VFT
1	8	Egenproducerad energi borde inte dras bort från energianvändningen. Då minskar kraven på själva byggnaden att minimera energibehoven. Det är byggnaden som ska kravställas, inte tillförselsystem. Krav på Um säkerställer inte detta.	Ta bort möjligheten att dra bort egenproducerad energi. Jmf t ex definitionen för energianvändning inom lagen om energikartläggning.
1	15	Byggnader som används för andakt eller religiös verksamhet borde ingå i beräkningen. Även dessa byggnader borde utföra möjlig energieffektivisering.	Ta bort första punkten.
1	15-17	Text i §15-17 ej tillräcklig för att definiera specifik eleffektanvändning. Många frågor kvarstår. Ej rimligt att lämna till sektorn utan stöd/insyn.	Definiera specifik eleffektanvändning tydligare så att olika tolkningar inte kan förekomma.
1	22	Hur ska man avgöra om en byggnad ”brister avseende energihushållning och värmeisolering”?	Definiera vad som menas.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	22	Borde även klarläggas om förbättringar kan göras vid ändring. Förbättringar av inomhusmiljön, klimatpåverkan, återställande av förvanskade byggnader etc	Lägg till en ny punkt avseende förbättringar
1	23-28	Med kontroll avses här egenkontroll? Erfarenheter visar att det ej är tillräckligt för att säkerställa bra byggnader.	Kontroller måste kombineras med tillräcklig tillsyn för att säkerställa bra byggnader
2	1	Punkt 1. Försumbart bättre jämfört med vad? Förstår inte undantaget!	Ta bort undantaget
2	1	Punkt 2. ”kostnaden är oskäligt hög i förhållande till den förväntade nyttan” För vem. Byggherren, brukaren?	Förtydliga. Kräv LCC.
2	2	Punkt 4. ” det krävs för att ett annat utformnings- eller tekniskt egenskapskrav ska kunna tillgodoses på en godtagbar nivå”. Vad betyder det? Att en viss utformning av en byggnad som är ogynnsam energimässigt kan godkännas ändå? Rimligt?	Förtydliga.
2	6	Vagt formulerat. Hur utöva tillsyn?	Förtydliga
3		Ändring borde vara med under definitioner (antar att def. finns i lag eller förordning men skadar inte att det finns även här)	Lägg till Ändring under Definitioner
3	1	Vilken åtgärd krävs t ex vid byte av ett ventilationsaggregat? Svårt att förstå vilka åtgärder som krävs vid ändring.	Förtydliga
3	1	Listan på undantag blir central för om ändringar kommer att leda till åtgärder för energieffektivisering. Det är rimligt med undantag, men stor risk att tillsynen blir svår/omöjlig. Risk att många ändringar utförs utan energieffektiviseringsåtgärder.	
3	3-6	Bra med undantag, men svårt att tolka dessa. Kommer troligen att bli väldigt olika i olika fall.	Förtydliga
4	1	Som ovan dvs svårt att tolka undantag. Hur utöva samma tillsyn i hela landet?	
Förlsa- gen	Kapitel 5		
5	3.4	Timmerhus borde behandlas som ett undantag och inte påverka kravnivåerna generellt	Ställ krav utan hänsyn till timmerhus

Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
6	1	När föreskrifterna uttrycks som funktionskrav utan råd, samt med många undantag, så finns en stor risk att mindre energieffektivisering kommer till stånd. De behöver inte vara hämmande för utveckling med tydliga krav och råd om lösning. Byggregler är till för att utesluta de sämsta lösningarna, man får inte bygga sämre än BBR. Man får däremot bygga bättre, och kan vara fri att hitta alternativa lösningar beroende på hur kraven formuleras. De allra flesta kommer dock att bara vilja följa BBR och det är då viktigt att det är tydligt hur detta ska göras. Ja, skrivningen som den är i förslaget kan öppna för nya lösningar utan att bli jämförd med ett ”råd”, MEN stor risk att det blir svårare att uppfylla föreskrifterna för de som inte vill hitta alternativa lösningar. Handlar inte detta om kompetens hos tillsynen att bedöma alternativ?	Reglerna borde vara betydligt tydligare med vad som gäller MEN samtidigt ge utrymme för de som vill föreslå egna lösningar. Detta genom att de som föreslår alternativa sätt måste visa att de uppfyller föreskrifterna. Inför råd för de som inte vill använda alternativa lösningar.
6	1.1	Att råden har tolkats som krav borde inte föranleda att de tas bort. Snarare att kunskapen hos de som utövar tillsyn måste öka.	Regler med funktionskrav samt råd/mer specifika lösningar. Råden behöver inte följas om man visar att man uppnår samma funktion. Då skulle de som inte har kunskap/tid/resurser att ta fram egna lösningar ändå ha något att förhålla sig till, samtidigt som innovationsmöjligheter finns.
6	1.2	Ökad kostnad för de som blir rådvilla, de som inte vill ta fram alternativa lösningar.	Se ovan
6	1.4	Osäkert om samhällskostnaden blir lägre om vägledning lämnas till branschen. Vilka/vad är ”branschen”? Finns en risk att en grupp företag tar fram en egen standard som passar dem?	Samhället tar ansvar för vägledning
6	4.1	Ett stort ansvar läggs på byggherren, och en stor vikt på egenkontroller och fackmässighet. Detta ska förenkla tillsynsarbetet som ska mer blir som en revision. Stor risk att brister inte uppdagas om viktiga detaljer inte granskas.	Den nya tillsynen måste utvecklas för att hitta brister så att kvalitet säkerställs.
6	4.4	Gissningsvis är det många kommuner idag som inte utövar tillsyn på ändringsreglerna. Samtidigt är ändringsreglerna och det befintliga beståndet avgörande för att nå mål om minskad energianvändning. För att utöva tillsyn på ”ändring” behövs både kunskap om åtgärder, men även om de undantag till reglerna som finns som varsamhet och förvanskning.	Kompetensutveckling för tillsyn av ändringsregler för byggnadsnämnder.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
6	6	Utöver det som står angivet i kapitel 6.6 påverkas tillverkande företag och entreprenörer negativt av en minimiimplementering på det sätt att utveckling av energieffektiva produkter och/eller system/lösningar hämmas när efterfrågan minskar. Marknaden för energieffektivisering i framtiden är enorm globalt. Här minskar möjligheten för svenska lösningar/företag att konkurrera globalt.	Höj kraven generellt. Är en minimiimplementering verkligen samhällsekonomisk för Sverige? Vad skulle en maximiimplementering innebära och ge för vinster? Vore värdefullt att jämföra dessa alternativ.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan