

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter (BFS 20xx:A26) om energihushållning och värmeisolering i byggnader

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-02-03
Myndighet/Organisation/Företag	CIT Renergy
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	citrenergy@chalmersindustrietechnik.se
Kontaktperson (namn)	Åsa Wahlström

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

## Författningsförslaget – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
alla	alla	<p>Implementeringen av EPBD är avsedd att utgöra ett stöd för Sverige i arbetet med att uppnå de uppsatta miljömålen inom EED. De föreslagna regleringarna, såsom de presenterats i remisserna om det svenska systemet för energihushållningsregler och energideklarationer, bedöms dock inte uppfylla detta ändamål. I stället finns en betydande risk att implementeringen främst leder till en omfattande administrativ belastning för bygg- och fastighetsbranschen, utan att några faktiska energieffektiviseringar realiserar.</p> <p>Sveriges uttalade ståndpunkt har varit att medlemsstaterna själva ska kunna välja vilka byggnader som ska energieffektiviseras. Detta är i grunden positivt, eftersom den mest kostnadseffektiva energieffektiviseringen oftast sker i samband med planerat underhåll och renovering. Det samlade förslaget innebär dock i praktiken att endast samhällets absoluta miniminivå uppfylls, där energihushållning har lägst prioritet.</p> <p>Avsikten med de så kallade "möjligheternas byggregler" var att främja innovation genom funktionsbaserade krav, vilket i sig är ändamålsenligt. Föreskrifterna är emellertid så generellt utformat att det riskerar att leda till otydlighet och skilda tolkningar av hur kraven ska uppfyllas. Detta försvårar jämförelser mellan byggnader och öppnar för osund konkurrens mellan entreprenörer. Därutöver innehåller föreskrifterna ett omfattande antal möjligheter till undantag från kraven, vilket skapar incitament att lägga resurser på att undvika kraven i stället för att utveckla innovativa lösningar för att uppfylla dem.</p> <p>Krav ställs på byggherren att själv kontrollera att energihushållningskraven efterlevs utan tydliga regler om hur krav ska följas upp eller förstärkas med tillsyn. Detta gör att den ickekommersiella fastighetsägaren sannolikt kommer att få betydligt sämre byggnader än idag. Kravnivåerna är betydligt underlättande i jämförelse med dagens krav.</p>	<p>Sätt skarpare kravnivåer. Ta bort alla undantag. Beskriv tydligare hur kraven ska beräknas och verifieras. Säkerställ tillsyn av kravens efterlevnad. Gör om grupperna för kategoritypisk användning. Ta bort möjligheterna till anpassning från tabell 2 respektive 3, bilaga 2, för definitionen på A0.</p> <p>Det krävs ett tydligt myndighetsansvar i form av avsatta resurser och etablerade strukturer som möjliggör för branschen att gemensamt utveckla branschstandarder. Utan detta riskerar föreskrifterna att tillämpas inkonsekvent, vilket kan leda till osund konkurrens, ge oseriösa aktörer ett övertag och särskilt missgynna icke-kommersiella fastighetsägare.</p> <p>Detta krävs också för att skapa och vidmakthålla incitament som gör det möjligt för fastighetsägare att påvisa att de går före och åstadkommer verkliga förflyttningar, något som är avgörande för att hållbarhetsrelaterade satsningar från finanssektorn ska investeras i fastighetsbranschen.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
alla	alla	<p>De svaga kraven på beräkningsprogram och verifiering, den nya snäva systemgränsen som utesluter en stor del av en byggnads fastighetsenergi och de breda grupperingarna av kategoritypisk användning riskerar sammantaget att leda till att byggnadens energiprestandatal blir ett fiktivt värde. Detta värde kommer i hög grad att baseras på schabloner och avspegla beräkningsantaganden snarare än den faktiska energianvändningen i byggnaden. Om branschen förväntas utveckla och enas om gemensamma metoder krävs tydliga styrmedel och resurser från annat håll. I annat fall finns en påtaglig risk att särintressen får ett oproportionerligt inflytande. Utvecklingen av robusta metoder kommer dessutom att ta tid och därmed ytterligare fördröja ett ändamålsenligt införande.</p> <p>Definitionen av nollemissionsbyggnader riskerar att urholka målsättningarna i relation till EU taxonomin och gröna finansieringsmöjligheter. I kombination med de låga kravnivåerna innebär detta att seriösa branschaktörer, som redan har, och fortsatt vill, ligga i framkant, inte längre får möjlighet att tydligt visa att deras prestationer överstiger allmän praxis.</p>	<p>Sätt skarpare kravnivåer. Ta bort alla undantag. Beskriv tydligare hur kraven ska beräknas och verifieras. Säkerställ tillsyn av kravens efterlevnad. Gör om grupperna för kategoritypisk användning. Ta bort möjligheterna till anpassning från tabell 2 respektive 3, bilaga 2, för definitionen på A0. Det krävs ett tydligt myndighetsansvar i form av avsatta resurser och etablerade strukturer som möjliggör för branschen att gemensamt utveckla branschstandarder. Utan detta riskerar föreskrifterna att tillämpas inkonsekvent, vilket kan leda till osund konkurrens, ge oseriösa aktörer ett övertag och särskilt missgynna icke-kommersiella fastighetsägare.</p> <p>Detta krävs också för att skapa och vidmakthålla incitament som gör det möjligt för fastighetsägare att påvisa att de går före och åstadkommer verkliga förflyttningar, något som är avgörande för att hållbarhetsrelaterade satsningar från finanssektorn ska investeras i fastighetsbranschen.</p>
1	5	<p>Det är mycket bra att det nya <i>energiprestandatalet</i>, <math>E_{tal}</math>, inte innehåller en faktor <math>F_{geo}</math>, utan den faktorn istället kopplas till kravnivån. Detta innebär att <math>E_{tal}</math> kan användas för att visa på en byggnads förflyttning i norr och inte ge bonus till förflyttningar i söder.</p>	
1	5	<p>Definitionen för en nollutsläppsbyggnad avstyrks då den innehåller möjligheter till flertalet godtyckliga undantag. En nollutsläppsbyggnad bör definieras med låg energianvändning, annars finns risk för falsk hållbarhetsmärkning och risk för att fastighetsägare blir vilseledda..</p>	<p>Stryk sista stycket i punkt 1.</p> <p>1. energiprestandatal vid uppförande av ny byggnad inte överstiger värdet i tabell 2 bilaga 2, och för en redan uppförd byggnad inte överstiger värdet i tabell 3 bilaga 2 <del>vilket dock får anpassas i enlighet med det utrymme som ges i 3 kap. 1 § första stycket 2-7</del></p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	5	<p>Den nya avgränsningen som inkluderar garage avstyrs av flera anledningar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det kommer att försämra byggande och ändring av byggnader med avseende på energihushållning. Kravgränserna är 10 till 50 procent underlättande pga den nya systemgränsen.</li> <li>2. Det finns risk att garage byggs eller värms upp bara för att byggnadens installationer ska bli billigare.</li> <li>3. Det kommer inte att gå att jämföra byggnader med eller utan garage, vilket urholkar energideklarationerna att bli ännu större pappersprodukt.</li> <li>4. De nya energihushållningskraven ska främja innovation och teknisk utveckling och därmed bidra till att effektivisera byggandet och gynna ökad konkurrens. Med underlättande av krav kommer innovation att utebli.</li> </ol>	<p>temperaturreglerad area, <math>A_{temp}</math>: arean av samtliga våningsplan, vindsplan och källarplan för temperaturreglerade utrymmen, avsedda att värmas till mer än 10 °C, som begränsas av klimatskärmens insida. Area som upptas av innerväggar, öppningar för trappa, schakt och dylikt, inräknas. <b>Area för garage, inom byggnaden i bostadshus eller annan lokalbyggnad än garage, inräknas inte.</b></p>

1	8	<p>Den nya omfattningen som inte längre inkluderar fastighetsenergi avstyrks av flera anledningar:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det kommer att försämra byggande och ändring av byggnader med avseende på energihushållning. Kravgränserna är mer än 10 % underlättande pga den nya systemgränsen.</li> <li>2. Det kommer att vara mycket svårt att särskilja el till pumpar, fläktar och belysning i allmänna utrymmen från fastighetsel till hissar, uppvärmning och avisning av hänggrännor, m.m., avfuktare, utebelysning på fasad, solavskärmning m.m. Kommer att kräva stora administrativa kostnader att räkna om.</li> <li>3. Det blir fördyrande med ett antal fler undermätare för att verifiera del av fastighetsel som ska ingå i energiprestandatalet.</li> <li>4. En energideklaration kommer att ge missvisande värden, då t.ex. en A-byggnad egentligen kan ha betydligt högre energianvändning bortsett från normalt brukande för att byggnaden ska fungera. T.ex. ett småhus där elanvändningen kan vara fördubblad pga nödvändig avfuktare.</li> <li>5. Eftersom mätare inte finns kommer energideklarationer att bli ännu mer baserade på schablonvärden (belysningsenergi per kvadratmeter oavsett teknik), vilket urholkar energideklarationerna att bli ännu större pappersprodukt.</li> <li>6. Fastighetsenergi faller mellan stolarna. Ingår inte i byggnadens energiprestanda eller verksamhets- eller hushållsenergi.</li> <li>7. Boverket planerar att Energideklarationer även ska innehålla redovisning av uppmätt energianvändning. Detta borgar för en god nationell statistik men dom skulle vara ogjord då en stor del av en byggnads energianvändning inte räknas med.</li> <li>8. Det finns en risk att energieffektiviserande åtgärder inte motiveras för de energiposter som inte ingår.</li> <li>9. De nya energihushållningskraven ska främja innovation och teknisk utveckling och därmed bidra till att effektivisera byggandet och gynna ökad konkurrens. Med underlättande av krav kommer innovation att utebli.</li> </ol>	<p>8 § Byggnadens energianvändning ska beräknas baserat på den energi som årligen behöver levereras till byggnaden eller dess tomt för byggnadens uppvärmning, komfortkyla, tappvarmvatten och <b>fastighetse-nergi</b>, undantaget sådan energi från sol, vind, mark, luft eller vatten som alstras på byggnaden eller dess tomt.</p>
---	---	--	--

1	10	<p>Byggnadens energianvändning ska avspegla en kategoritypisk användning av byggnaden i enlighet med värdena i tabell 2–10 bilaga 1. Vi är positiva till att luftflödestillägget tas bort men anser att de 7 olika lokalkategorierna i tabell 4–10 är allt för breda och innehåller helt vitt skilda verksamheter i var och en av lokalkategorierna. Varje kategori av lokaltyper innehåller mycket skilda, komplexa verksamheter och tillskrivs gemensamma brukarindata som i hög grad styr energikravet. Komplexa verksamheter med stora uteluftflöden och långa drifttider skall enligt förslaget kravställas med ett medelluftflöde för respektive lokalkategori samtidigt som samma medelluftflöde ska användas för lokaler med låg personbelastning och korta drifttider. Exempelvis kommer förskolor och högskolor, liksom en dagtid vårdcentral som avancerade dygnet runt sjukhus, att hamna i samma kategori. Vi befarar att energihushållningskraven, även om de blir mer träffsäkra för några lokaler inom varje lokalkategori, kan bli alltför enkla för lokaler med viss verksamhet (lågt ventilationsbehov, varmvattenbehov mm) och alltför tuffa för lokaler med annan verksamhet. Detta kan ge som följd att kostnadseffektiva energiåtgärder inte genomförs om kravet blir för lågt. Det kan också vara märkligt att behöva beräkna en användning med luftflöden som i praktiken inte går att åstadkomma i den aktuella byggnaden med dimensionering av ventilationssystemet.</p> <p>Vidare förekommer liknande lokaltyper med i stort sett samma verksamhet i flera olika lokalkategorier. Vi ser här att ett stort antal lokaltyper kommer att antingen vara svårplacerade (t.ex. äldreboende och logistikhallar) eller passa inom flera lokalkategorier. Att dela in lokalkategorier i föreslagna sju områden kräver minst tre undergrupper inom varje kategori för att energikraven ska kunna styra på ett effektivt sätt. Detta gör det komplicerat att hantera och försvårar byggreglerna snarare än att för enkla dem. Istället för att titta på om verksamheten tillhör kultur-, utbildnings-, finans- eller tjänstesektorn vore det bättre att titta på olika typer av energianvändande verksamhet vid indelning av lokalkategorier.</p> <p>Vi ser svårigheter i att sätta relevanta kravnivåer inom de föreslagna lokalkategorierna med inbördes så stor spridning i luftflödesbehov.</p>	<p>Vi föreslår att kategoriseringen av olika lokaler borde utgå från luftflödesbehov, drifttider, maximal internlast som får tillgodoräknas och tappvattenbehov. På så sätt skulle tre till fyra olika kategorier med olika kravnivåer kunna preciseras som ger mer träffsäkra kravnivåer för att motivera energieffektivisering överlag och särskilt för ventilation- och tappvattenanvändning.</p>
---	----	---	--

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	10	<p>Övergripande befarar vi att energieffektiviserande åtgärder, både i nyproduktion och befintlig bebyggelse, kan komma att utebli då de inte påverkar byggandens energiprestanda. Detta gäller också kostnader för antalet ökade beräkningar som behövs för att beräkna både kategoritypisk användning och avsedd användning (för att bedöma driftskostnader) och inte minst ökade kostnader för att verifiera energiprestanda med mätning både civilrättsligt och i Energideklarationer. Vidare riskerar Energideklarationerna att ytterligare bli en administrativ börda utan nytta.</p> <p>Vi ser en risk att projekteringsarbetet dels fördröjas med ett ökat antal beräkningar och dels kommer att fokusera på en fiktiv byggnad snarare än att hitta energieffektiva lösningar för avsedd användning. Risk finns att fokus för energisamordning under projektering ligger på att klara kravet på kategoritypisk användning med för verksamheten irrelevanta brukarindata, snarare än att projektera för en energieffektiv anläggning med avsedd användning. En energiberäkning i enlighet med avsedd användning blir jämförbar med verkligt utfall och skapar en referens för driftoptimering och effektivisering under garantiskedet. Utan en sådan referens tappar energiberäkningen stor del av sin relevans och vi tappar också tydlig styrning och incitament att uppnå beräknad energiprestanda vilket påtagligt ökar risken att branschen kommer bygga mindre energieffektiva byggnader.</p> <p>Energideklarationen kommer att visa på vilka byggnader som skulle kunna ha en god energiprestanda om de hade en helt annan verksamhet medan de i verkligheten har en ineffektiv energianvändning. Detta riskerar att urvattna andra finansiella styrmedel som nu implementeras (t.ex. taxonomiförordningen) och bli den "greenwash" som den avser att undvika.</p>	<p>Vi föreslår att kategoriseringen av olika lokaler borde utgå från luftflödesbehov, drifttider, maximal internlast som får tillgodoräknas och tappvattenbehov. På så sätt skulle kategorierna kunna ligga närmare byggnadens faktiska användning.</p>
1	12	<p>Beräkningssteg i energibalansberäkning på en månad kommer att ge för stora osäkerheter vid det komplicerade kravet för omräknande till kategoritypisk användning i 17 §.</p>	<p>Större noggrannhet bör ställas på beräkningar om normalisering ska ske till kategoritypisk användning.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	23-27	Beskrivningar av kontroll är väl beskrivet men det är osäkert om det kommer att få någon verkan då det är otydligt vem som ska genomföra tillsyn av kontrollerna. Olika bygglovs-handläggare kommer att ha tolkningar på hur tillsyn av kontrollen ska ske. Konsekvensbeskrivningen tydliggör att detta ligger utanför kontrollplanen, vilket ytterligare försvagar tillsyn.	
1	23-27	Krav på energiuppföljningssystem för uppföljning av energihushållning saknas. Det förstärker risken att energiprestandatalet bara blir ett fiktivt schablonvärde.	Lägg till krav energiuppföljningssystem i enighet med BBR 29.
1	27	I färdig byggnad bör kontroll ske med en kombination av provning, mätning och besiktning.	Byt ut eller mot och: Vid kontroll i den färdiga byggnaden ska kontroll göras genom provning, mätning <b>och</b> besiktning.
1	28	Det kan inte finnas byggnader där drift- och underhållsinstruktioner är obehövliga.	Stryk sista stycket: Drift- och underhållsinstruktioner ska upprättas så att en byggnad i drift kan uppfylla kraven i denna författning. Första stycket gäller om åtgärden kräver lov eller anmälan. <del>och det inte är obehövligt.</del>
2	1	Här anges 4 godtyckliga orsaker till att kraven i 4–8 §§ får anpassas. Samtliga krav riskerar ökade administrativa kostnader med risk för höga juristkostnader för hur kraven kan undvikas istället för att hitta kostnadseffektiva lösningar. Kravnivåerna för nyproduktion i bilaga 2, tabell 1 och 2 är så pass enkla att det inte ska vara några problem att uppfylla dem i nyproduktion.	Paragrafen bör strykas.
2	4	Det finns ingen relevant orsak till underlättande av U <sub>m</sub> -krav för en och tvåbostadshus i mer än ett plan. Att timmerhus ska klara byggnormen utan isolering visar på föråldring av byggregler snarare än att gynna innovation.	Sätt kravet till 0,3 även för en och tvåbostadshus i mer än ett plan, tabell 4 bilaga 2.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
3	1	Här anges en rad godtyckliga anpassningar. Samtliga krav riskerar ökade administrativa kostnader med risk för höga juristkostnader för hur kraven kan undvikas istället för att hitta kostnadseffektiva lösningar.	Stryk följande punkter i paragrafen: 1. det är oskäligt med hänsyn till ändringens omfattning, 2. det krävs för att uppfylla kravet på varsamhet, 3. det krävs för att följa förbudet mot förvanskning, 4. byggnadens energihushållning eller värmeisolering bara blir försumbart bättre om kravet uppfylls, 5. kostnaden är oskäligt hög i förhållande till den förväntade nyttan, 6. det finns tekniska skäl.
3	2	En byggnads energihushållning bör aldrig försämrats och det finns ingen anledning till att försämrats byggnadens värmeisolering.	Stryk 2 § helt
4	1	Här anges en rad godtyckliga anpassningar. Samtliga krav riskerar ökade administrativa kostnader med risk för höga juristkostnader för hur kraven kan undvikas istället för att hitta kostnadseffektiva lösningar.	Stryk följande punkter i paragrafen: 1. det krävs för att uppfylla kravet på varsamhet, 2. det krävs för att följa förbudet mot förvanskning, 3. byggnadens energihushållning eller värmeisolering bara blir försumbart bättre om kravet uppfylls, 4. kostnaden är oskäligt hög i förhållande till den förväntade nyttan, 5. det finns tekniska skäl.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen – BFS 20xx:A26

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

