

Boverket
remiss@boverket.se

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader m.m.

Datum	2024-02-09
Myndighet/Organisation/Företag	Stadsbyggnadsnämnden Göteborgs stad
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	stadsbyggnad@stadsbyggnad.goteborg.se
Kontaktperson (namn)	Mari von Sivers

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Ange vilken avdelning, kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
1	3 §	38	<p>Bra att det införs krav på dokumentation från byggherren av mindre avvikelser men det finns en stor risk att byggherren inte kommer att avisera mindre avvikelser då byggherren och byggnadsnämnden kan ha olika uppfattning om vad som är en avvikelse.</p> <p>Det behövs tydligare krav i föreskrift <i>hur</i> mindre avvikelser ska dokumenteras. Det är inte tillräckligt att skriva in på en ritning som byggnadsnämnden kanske inte uppmärksammar. Byggherren bör inför startbesked, i bilaga till ansökan eller i sin kontrollplan, dokumentera både vilka föreskrifter de tillämpar samt eventuella mindre avvikelser från föreskriften.</p> <p>I dokumentationen av mindre avvikelser bör det utöver de särskilda skälen till avvikelserna även framgå motiveringar till varför byggnaden ändå kan antas bli tekniskt tillfredställande och till att det inte finns någon avsevärd olägenhet från annan synpunkt. Det bör göras i ett särskilt dokument för att underlätta byggnadsnämndens arbete.</p>

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
1	8 §		Tillägg om samordnad projektering är bra. Hur bedömer byggnadsnämnden att projekteringen är samordning om det finns flera konstruktörer när det inte ställs krav på hur samordningen ska göras?
1	21 §	-	Det är bra med ett förtydligande att föreskriften avser drift för att upprätthålla bärförmågan för en byggnad. Driftinstruktioner kan blandas ihop med de vanliga Drift- och underhållsinstruktionerna. Därför borde dessa driftinstruktioner till exempel benämnas konstruktiva driftinstruktioner.
2	1 §		Vi har kvar vår synpunkt att det är märkligt att ha kvar ett allmänt råd när hela idén med regeländringen är att kraven ska bli tydligare och att allmänna råd ska försvinna. Vi ifrågasätter därför varför hänvisningen till eurokoden görs i ett allmänt råd. Enligt boverket kan annan beräkningsstandard användas men den ska uppfylla samma säkerhetsindex. Det kommer vara omöjligt för byggnadsnämnden att bedöma om en byggherres förslag att följa en annan beräkningsstandard är acceptabel. Vår önskan är att det allmänna rådet i 1 § därför ändras till föreskrift så att kravet blir tydligt.
	2 §		Det allmänna rådet angående vilka lasteffekter som bör beaktas var en bra vägledning för byggnadsnämnden. När man utformar lagtexten bör man tänka på att det ska bli lätt även för myndighetspersoner att förstå dess fulla innebörd.
	4 §		Det har blivit otydligare angående säkerhetsklasser för enskilda byggnadsdelar. Det allmänna rådet som fanns i EKS 13§ var en bra vägledning för byggnadsnämnden. Tidigare förslag att göra en indelning efter konsekvensklass i stället för säkerhetsklass var bra men hade krävt förtydliganden. Det är idag otydligt och svårbegripligt i föreskriften hur kopplingen är mellan säkerhetsklasser, konsekvensklasser och dimensioneringskontroller. Det blir inte tydligare med det nya förslaget.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.