



Enheten för rörligt arbete och teknik
Rasmus Aronsson, 010-730 99 46
arbetsmiljoverket@av.se

Boverket, Box 534, 371 23 Karlskrona

Yttrande över förslag till ändring i Boverkets föreskrifter (BFS 2025:13) om hissar och säkerhetskomponenter till hissar.

Arbetsmiljöverkets synpunkter och ställningstaganden

Arbetsmiljöverket avstyrker utredningens förslag till ändring i Boverkets föreskrifter (BFS 2025:13) om hissar och säkerhetskomponenter till hissar. Svaret avser förslaget i sin helhet. Arbetsmiljöverket ser positivt på att tillgängligheten till byggnader eftersträvas att upprätthållas även i händelse av kris, men förslaget saknar närmare föreskrifter som beskriver hur det uppnås.

Av följande skäl avstyrker Arbetsmiljöverket föreslagna föreskrifter i den form och lydelse som remissen innehåller.

Boverket borde beakta och inkludera bemyndigandet i 8b § 3 stycket i förordning (2014:1039) om marknadskontroll av varor och annan närliggande tillsyn i dessa föreskrifter.

Gällande remissens förslag 6 kap. 2 § BFS 2025:13. I första stycket upprepas det som redan framgår av 8b § första stycket i förordning om marknadskontroll av varor och annan närliggande tillsyn. Myndigheternas föreskrifter SB PM 2025:4 s. 32, gör gällande att överordnad författning inte ska upprepas i en myndighets underordnad föreskrift.

Gällande andra stycket i samma paragraf i remissen framgår det exempel på vad som kan tolkas vara innehåll i eventuella kommande beslut från Boverket. Att det tydliggörs vilken information som ett godkännande från myndigheten minst ska innehålla är givetvis till nytta för den sökande, men avväg att nå fram med sådan information på annat sätt än genom i föreskrifter samtidigt reglera egen verksamhet. Arbetsmiljöverket anser att det som istället bör anges i BFS 2025:13 är vilka villkor och krav som krävs för ett godkännande samt om innehållet i och handläggningen av en ansökan, se bemyndigandet i 8b § tredje stycket förordning om marknadskontroll av varor och annan närliggande



tillsyn. På sida 9 i remissen anges att *"Boverket utgår från att omnibusdirektivets bestämmelser som är av grundläggande betydelse för godkännande av utsläppande av krisnödvändiga varor på marknaden genomförs genom nödvändiga ändringar på förordningsnivå, det vill säga i PBF eller marknadskontrollförordningen. Den typen av bemyndigande är nödvändigt för att myndigheten ska ha behörighet hantera ansökningar om godkännande enligt krisbestämmelserna, men påverkar inte de föreslagna föreskrifterna eftersom de bedöms rymmas inom Boverkets befintliga bemyndigande att meddela föreskrifter."* Det är oklart för Arbetsmiljöverket vad för resultat Boverket önskar uppnå med att föreskriva att de kan godkänna utsläppande på marknaden men att regeringen måste föreskriva att Boverket får hantera ansökningarna. Arbetsmiljöverket förstår det som att hantera ansökningar och besluta om godkännande är del av samma aktivitet.

Gällande remissens förslag 6 kap. 4 § BFS 2025:13. Det framgår inte vad som avses med *"tillräckliga skäl"* och inte heller hur eller vem det är som ska göra den bedömningen. Att direktiv (2014/33/EU) om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om hissar och säkerhetskomponenter till hissar artikel 41d.6 har liknande lydelse, innebär inte att föreskrifterna genom samma upprepning ger tillräcklig rättssäkerhet, jmf EU-domstolens praxis om rättssäkerhet vid implementering av direktiv i t.ex. EU-domstolens dom av den 12 maj 2022 i målet U.I, C-714/20, ECLI:EU:C:2022:374, punkterna 59 – 61.

Gällande remissens förslag 6 kap. 5 § BFS 2025:13. I remissen anges att *"...och ansvara för att alla tillämpliga förfaranden för bedömning av överensstämmelse som anges av Boverket fullgörs."* Det saknas regelhänvisning eller annan tydlig koppling till dessa tillämpliga förfaranden som Boverket anger. Det är således oklart vilka krav som ställs. Det är möjligen så att remissens förslag 6 kap. 2 §, med hänvisning till 2 kap. BFS 2025:13 ger viss vägledning, dock syftar det till godkännandeförfarandet. Om det istället åsyftar 4 kap. BFS 2025:13 som anger förfaranden för bedömning av överensstämmelse så är det oklart vilken effekt Boverket önskar uppnå med förslaget. Att direktiv (2014/33/EU) artikel 41c.6 har liknande lydelse, innebär inte att föreskrifterna genom samma upprepning ger tillräcklig rättssäkerhet, jmf EU-domstolens praxis om rättssäkerhet vid implementering av direktiv i t.ex. p. 59 – 61 i C-714/20. Även 8b § 2 st. 1 p. förordning om marknadskontroll av varor och annan närliggande tillsyn reglerar detta redan. I förordningen framgår även i 8b § 3 st. istället att närmare föreskrifter får meddelas som beskriver villkor och krav för att ett godkännande enligt första stycket ska kunna ges, samt närmare förutsättningar avseende intyg av tillverkare, krav på information och märkning, samt om innehållet i och handläggningen av en ansökan som avses i första stycket. Förslagets 6 kap. 5 § saknar detta.



I förslagets 6 kap. riktas krav mot tillverkare och installatör, om det finns ytterligare ekonomiska aktörer som borde omfattas av krav bör det i sådana fall framgå. Jämför Plan- och byggförordning (2011:338) 1 kapitlet 7a §.

De som deltagit

Yttrandet har avgetts av avdelningschef Peter Burman. I den slutliga handläggningen har även enhetschef Atefeh Dehghani deltagit. Föredragande har varit Rasmus Aronsson.

Peter Burman

Rasmus Aronsson