

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om hållbar mobilitet

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-16
Myndighet/Organisation/Företag	Stockholms universitet
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	registrator@su.se
Kontaktperson (namn)	Rikard Skårfors

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
Samt- liga		<p>Stockholms universitet bedömer att förslaget, tillsammans med övriga remitterade förändringar, innebär en successiv och sammantagen skärpning av kraven på byggnaders energiprestanda. Särskilt framträdande är införandet av krav som omfattar befintliga byggnader samt byggnader som används av offentliga aktörer.</p> <p>Även om kraven riktas mot fastighetsägare påverkas universitetet som hyresgäst i hög grad indirekt. De investeringar som följer av regelverket kommer i praktiken att övervältas på hyresgäster genom ökade hyror. För offentliga verksamheter med omfattande lokalbestånd och anslagsfinansiering (exempelvis universitet) kan detta få betydande ekonomiska konsekvenser för verksamheten. Förslaget innebär att krav i ökande utsträckning riktas mot befintliga byggnader. Stockholms universitet vill särskilt framhålla att retroaktiva krav bör tillämpas med stor försiktighet och med beaktande av proportionalitet. I många fall kan nyttan av åtgärder vara begränsad i förhållande till kostnaden, särskilt i komplexa och verksamhetsanpassade byggnader.</p> <p>För universitetets verksamhet är det avgörande att tekniska krav inte begränsar möjligheten att bedriva utbildning och forskning i ändamålsenliga lokaler. Särskilt gäller detta laboratorier och andra speciallokaler där tekniska system och installationer är verksamhetskritiska.</p> <p>Att krav i flera delar riktas särskilt mot byggnader som ägs eller används av offentliga aktörer innebär en risk för oproportionerlig påverkan på statliga verksamheter. Detta bör analyseras och beaktas särskilt i regelverkets utformning och tillämpning.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Redovisa särskilt konsekvenser för offentliga aktörer. • Förtydliga hur kostnadsansvar ska hanteras mellan fastighetsägare och hyresgäst. • Överväg att ha samma tidsplan för samtliga aktörer.

Kapi- tel	Para- graf	Kommentar	Föreslagen ändring
4	1	<p>Stockholms universitet noterar att förslaget till kap 4 saknar uttrycklig ventil som ger uttryck för den prövning som ska göras för att uppfylla det krav på en proportionalitetsbedömning som följer av egendomsskyddet i regeringsformen och Europakonventionen. Det förefaller heller inte som att förslaget har föregåtts av några analyser av hur införande av positiva förpliktelser för ägare till befintliga byggnader ska kunna formuleras på ett sådant sätt att det säkerställer att kraven inte riskerar att leda till kränkningar av egendomsskydd.</p> <p>Enligt förslaget har det ”utformats med utgångspunkt i att de på en övergripande nivå ska bidra till ett ändamålsenligt och samhällsekonomiskt effektivt genomförande av direktivet. Ytterligare en utgångspunkt har varit att minimera risken för att olönsamma åtgärder behöver genomföras av hushåll och företag.” s. 17.</p> <p>Universitetet föreslår att det införs ett generellt och tydligt krav på att proportionalitetsbedömning ska göras efter begäran, och att anpassningar i tillämpningen av kraven i kapitel ska göras om åtgärden skulle innebära en oskälig börda för den enskilde.</p>	<p>Tillägg - nytt stycke två:</p> <p>”På begäran ska en proportionalitetsbedömning göras av om ett krav enligt detta kapitel medför en oskälig börda för den enskilde i det aktuella fallet. Kraven ska anpassas i den mån det behövs för att en sådan börda inte ska uppkomma.”</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
4	5	<p>Införandet av ett byggnadstekniskt retroaktivt krav som är knutet till om hyresgästen är ett offentligt organ är främmande för plan- och bygglagens systematik och bör inte införas av den anledningen.</p> <p>Konsekvenserna av förslaget framstår därtill som otillräckligt utredda. Fakultetsnämnden finner det till exempel troligt att förslaget, om det antas, kommer innebära mer långtgående konsekvenser än vad som antagits.</p> <p>Några troliga konsekvenser är att kommunala skolor och vårdutövare inte kommer kunna konkurrera om befintliga lokaler på lika villkor som privata skol- och vårdaktörer. Vid val mellan att hyra ut en lokal till en aktör, som kommer föranleda kostnadsintensiva åtgärder utan någon säkerhet att investeringen kommer återbetala sig, eller att hyra ut till en hyresgäst som inte kommer föranleda några sådana krav, kan det till exempel antas att den privata hyresgästen kommer att väljas. För det fall en kommunal/statlig hyresgäst vill ingå avtal om att hyra större lokaler, kommer det medföra ökade krav på hyresvärden och därmed högre hyresnivåer. Utan att denna olikhet kan hanteras genom statliga bidrag som jämnar ut de olika utövarnas förutsättningar, bör någon sådan skillnad inte göras.</p>	<p>Paragrafen ändras på så sätt att ” eller nyttjas av” stryks.</p> <p>”5 § En lokalbyggnad som ägs ett offentligt organ och som har bilparkering med fler än tjugo bilparkeringsplatser som finns i byggnaden ska...”</p>

Konsekvensutredningen

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
		Se ovan	