

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om hållbar mobilitet

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-17
Myndighet/Organisation/Företag	Lidl
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	johan.krallis_anell@lidl.se
Kontaktperson (namn)	Johan Krallis Anell

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
2 kap.	5 §	<p>Kravet på förinstallerad kabeldragning och ledningsinfrastruktur bör tydligare kopplas till faktisk teknisk genomförbarhet och tillgång till nätkapacitet. Om full utbyggnad inte är möjlig bör förberedande infrastruktur kunna prioriteras. Ett sådant flexibla angreppssätt ligger också i linje med den utveckling som nu kan iaktas i andra medlemsstater.</p>	<p>Komplettera med allmänt råd till 2 kap. 5 § om att dimensionering och utbyggnad bör kunna anpassas efter faktisk nätkapacitet och att förberedande infrastruktur kan godtas när full installation inte är tekniskt eller ekonomiskt möjlig. Som jämförelse kan beaktas att andra medlemsstater utvecklar mer flexibla och kvalitativa genomförandelösningar.</p>
2 kap.	6 §	<p>Bestämmelsen om dubbelriktad laddning bör inte tillämpas för lokalbyggnader med typiskt korta kundbesök, såsom livsmedelshandel. För sådana byggnader är dubbelriktad laddning normalt inte ändamålsenlig, eftersom parkeringstiderna är korta och användningen skiljer sig från byggnader där fordon står uppställda under längre tid.</p>	<p>Förtydliga i allmänt råd eller författningskommentar till 2 kap. 6 § att dubbelriktad laddning normalt inte bör krävas eller förutsättas för lokalbyggnader med typiskt korta kundbesök, särskilt livsmedelshandel och annan handel med korta parkeringstider.</p>
2 kap.	6 §	<p>Kraven på laddningsinfrastruktur bör kunna uppfyllas genom ett kvalitativt, prestationsbaserat synsätt där samlad laddkapacitet beaktas, inte enbart antal laddningspunkter. Detta är särskilt relevant för lokalbyggnader med typiskt korta kundbesök, såsom livsmedelshandel, där användningen normalt talar för färre men mer effektstarka laddningspunkter. Detta ligger också i linje med den utveckling som nu sker i bland annat Tyskland och Frankrike.</p>	<p>Överväg att justera paragrafen eller komplettera med allmänt råd så att uppfyllelse kan bedömas även utifrån tillräcklig samlad laddkapacitet. Som jämförelse kan noteras att Tyskland uttryckligen arbetar med en kvalitativ, prestationsbaserad möjlighet där tillräcklig samlad laddkapacitet kan uppfylla kravet, och att Frankrike föreslår en modell med prestationsekvivalens genom effektbaserade koefficienter.</p>

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
3 kap.	1 §	Anpassningsmöjligheten vid ändring av byggnader bör inte vara begränsad till kulturmiljö- och varsamhetsskäl. För lokalbyggnader bör även otillräcklig nätkapacitet, oproportionerliga kostnader och andra objektiva tekniska genomförandehinder kunna motivera anpassning. Annars riskerar bestämmelsen att bli för snäv för de situationer som faktiskt uppstår vid genomförandet.	Justera 3 kap. 1 § eller inför en uttrycklig kompletterande undantags- eller anpassningsregel så att även otillräcklig nätkapacitet, oproportionerliga kostnader och andra objektiva genomförandehinder kan beaktas vid ombyggnad.
4 kap.	2 §	Retroaktiva krav på befintliga lokalbyggnader bör tillämpas proportionerligt när nätkapacitet saknas eller kostnaderna blir orimligt höga. I detta sammanhang är det relevant att flera medlemsstater nu arbetar med mer flexibla nationella genomförandelösningar.	Inför undantagsregel till 4 kap. 2 § om att krav kan anpassas eller skjutas upp vid otillräcklig nätkapacitet eller alltför höga kostnader. Som jämförelse kan beaktas att andra medlemsstater utvecklar mer flexibla nationella lösningar för artikel 14.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
8	8.3.4 Tekniska krav på laddningsinfrastruktur	Konsekvenserna av begränsad nätkapacitet och behovet av stegvis utbyggnad eller prioritering av förberedande infrastruktur framför full installation bör analyseras tydligare. Detta är särskilt relevant för lokalbyggnader där faktisk utbyggnad begränsas av elnätsförutsättningar.	Utveckla avsnitt 8.3.4 med typfall där nätkapaciteten är begränsad och redovisa behovet av undantag, stegvis utbyggnad eller prioritering av förberedande infrastruktur framför full installation.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
8	8.3.4 Tekniska krav på laddningsinfrastruktur	Det bör tydligare analyseras om kraven på laddningsinfrastruktur för vissa lokalbyggnader bör kunna bedömas utifrån samlad laddkapacitet i stället för enbart antal laddningspunkter. Detta är särskilt relevant för livsmedelshandel och annan handel med typiskt korta kundbesök, där behovet normalt gäller högre effekt under kort tid. Det ligger också i linje med den utveckling som nu sker i bland annat Tyskland och Frankrike.	Komplettera avsnitt 8.3.4 med ett tydligare resonemang om prestationsbaserad uppfyllelse, där samlad laddkapacitet och faktisk användning kan beaktas för lokalbyggnader med typiskt korta kundbesök. Som jämförelse kan noteras att Tyskland uttryckligen arbetar med en kvalitativ, prestationsbaserad möjlighet där tillräcklig samlad laddkapacitet kan uppfylla kravet, och att Frankrike föreslår en modell med prestationsekvivalens genom effektbaserade koefficienter.
8	8.3.4 Tekniska krav på laddningsinfrastruktur	Lämpligheten av dubbelriktad laddning för lokalbyggnader med typiskt korta kundbesök, såsom livsmedelshandel, bör analyseras tydligare. För sådana byggnader är nyttan normalt begränsad eftersom parkeringstiderna är korta och laddbehovet i stället typiskt är kopplat till högre effekt under kort tid.	Komplettera avsnitt 8.3.4 med särskild analys av dubbelriktad laddning för livsmedelshandel och annan handel med typiskt korta kundbesök, samt redovisa skälen för att inte utgå från sådan lösning i dessa fall.
8	8.5.2 Nya retroaktiva krav för lokalbyggnader	Praktiska genomförandehinder för retroaktiva krav, såsom långa ledtider, begränsad nätkapacitet och höga kostnader, bör redovisas tydligare. Det bör också framgå hur sådana omständigheter kan påverka behovet av undantag eller längre anpassningstid.	Utveckla avsnitt 8.5.2 med en tydligare analys av genomföranderisker och redovisa behovet av undantag eller längre anpassningstid för byggnader där nätkapacitet eller kostnader talar för detta.
8	8.5.2 Nya retroaktiva krav för lokalbyggnader	Frågan om genomförandetid för byggnader som renoverats kort före direktivets ikraftträdande bör behandlas tydligare. För sådana byggnader kan ytterligare retroaktiva krav inom kort tid skapa oproportionerliga effekter.	Komplettera avsnitt 8.5.2 med ett tydligare resonemang om längre anpassningstid eller undantag för byggnader som renoverats under de två år som föregick direktivets ikraftträdande.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan