

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om hållbar mobilitet

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-16
Myndighet/Organisation/Företag	Härnösands kommun, samhällsförvaltningen
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	bygg@harnosand.se
Kontaktperson (namn)	Thomas Jenssen

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
Tolkningsrekvisitet		Tolkningsrekvisitet "hållbar mobilitet" innebär att det kan bli stora skillnader mellan kommuner, vilket skapar rättsosäkerhet vid lovprövning.	Definiera begreppet och förtydliga hur det ska tolkas.
1	7	Bra med definitioner	

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
1	12	<p>Detta kan innebära att även små ändringar måste genomföra en mobilitetsanalys för att utreda om "brister avseende hållbar mobilitet" vid ändringen föreligger. Detta kan medföra ökat krav på underlag och kan också medföra längre handläggningstid.</p>	<p>Förtydligande vid vilka ändringar detta krävs minskar skillnader i bedömningar och ökar rättssäkerhet.</p>
2		<p>Generellt kap 2</p> <p>Konflikter kan uppkomma mellan förordningens krav samt krav på lekyta /friyta/park mm vid detaljplaneläggning. Om det ställs i konflikt med varandra behövs tydlig vägledning.</p>	
2	1	<p>Skapar en tydlig miniminivå (tydlighet är bra) men kan innebära att mindre garage 4-10platser blir mycket dyrare vilket påverkar ekonomin i små projekt. I kombination av krav på bilparkering i detaljplan enligt 4:13 PBL riskerar det bli stora investeringskostnader för ladd infrastruktur. Vid planläggning måste det ta hänsyn till kraven att mer än 3 platser. Detaljplanens exploatering/parkerinstal bör stämma överens med PBF-kraven och den skärpta föreskriften.</p>	
2	4	<p>Föreskriften innebär stöd för krav på cykelparkering vid lokaler men kan kräva kvalificerad bedömning av användarkapacitet hur definieras detta? Maxbelastning arbetsplatser besöksflöden? Otydlighet kan leda till tvister rättsosäkerhet olika bedömningar mellan kommuner osv.</p> <p>Vid planläggning ser vi kopplingen till 2:7 PBL där konkurrens med friyta för lek mm kan konkurrera med cykelparkering.</p>	<p>Tydliggöra ex.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Minst 15% av den genomsnittliga samtliga användarkapaciteten eller</li> <li>2. Minst 10% av den totala användarkapaciteten i byggnaden.</li> </ol> <p>Med byggnadens användarkapacitet avses det största antal personer som samtidigt får vistas i byggnaden enligt gällande brandskyddsdocumentation.</p> <p>Med genomsnittlig samtidig användarkapacitet avses (%sats som anges) av den totala användarkapaciteten om inte lägre nivåer kan styrkas med underlag om den faktiska användningen.</p>
2	8	<p>Bra med ett tydligt mått</p>	

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
3	3	Kräver kostnadsredovisning och bedömning av dessa. Risk att det blir gränsdragningsproblem vad ska räkas in för installera utrustning för laddning enligt 2 kap och totala kostnaden för ombyggnaden.	
4		Generellt för kap 4 Resurskrävande för tillsyn i kommunerna. Författningsförslaget kan också innebära stora kostnader för kommuner ex vid skolor och större företag.	
4	4	Se 2 kap 4§ Otydlighet med vad som menas med "byggnader som personer normalt inte anländer till med cykel" och "skälig omfattning".	Se 2 kap 4§

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan