

Boverket
remiss@boverket.se

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt hushållning med vatten och avfall

Datum	2024-03-04
Myndighet/Organisation/Företag	Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning Sandvikens kommun
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	vgs@sandviken.se
Kontaktperson (namn)	Matti Lappi

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- ☐ Avstår
- ☐ Tillstyrker utan kommentar
- ☐ Tillstyrker med kommentar
- ☒ Avstyrker med motivering, ett axplock av synpunkter nedan.

Ange vilken avdelning, kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
1 kap	3 §		Förtydligande om dokumentation är bra, men kommer riskera bli långa och svårförståeliga dialoger om vad mindre avvikelser innebär och vad som avses med "särskilda skäl", tekniskt tillfredsställande" och "avsevärd olägenhet". Förslaget verkar förutsätta att det krävs ett tekniskt samråd och om inte så kanske en mindre avvikelse ska leda till ett tekniskt samråd per automatik? Avsaknaden av definition av begrepp innebär alltför stora negativa konsekvenser och förvirring. Brister i definitionerna kvarstår såsom tidigare framförda synpunkter.
1 kap	8 a-b §§		Bra med förtydliganden om projekteringskrav. Svårigheter blir med att försöka få enskilda, små aktörer att förstå och inse behovet och värdet av denna merkostnad som det kommer innebära. De enskilda byggherrarna kommer uppleva detta som en försvårande faktor, krångligt och dyrt.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
1 kap	19 a §		Luftkvalitet-fuktsäkerhets- och vattensäkerhetsdokumentation ska upprättas. Kravet gäller om åtgärden kräver lov eller anmälan och det inte är obehövt. Åter igen en sådan där svårdefinierad bedömning som riskerar bli underlag för svåra diskussioner och risk för påtryckningar från olika håll.
1 kap	21 §		Bra i grunden, men samma odefinierade begrepp "obehövt"
3 kap			Oacceptabla hälsorisker? Hur ska dessa identifieras och verifieras. Begreppet innebär också per definition att det finns acceptabla hälsorisker.
3 kap	6 §		Hur och när verifieras detta krav?
3 kap	7§		Bra förutom vad som menas med obehövt
4 kap	3 §		Vad menas med utblick? Definitionen saknas. Vad och hur mäter man om människors hälsa drabbats av olägenhet i o m avsaknad av utblick? Hur ska detta verifieras.
6 kap	2 §		"Acceptabel termisk komfort" (eller hur långt är ett snöre?) Paragrafen blir särskilt intressant om vi pratar om vad som är en normal yttre termisk klimatlast och ska dessutom ta hänsyn till ekonomisk rimlig livslängd. Skulle vara intressant att veta hur förslagsställaren skulle föra samtalet under ett tekniskt samråd en person som bygger sitt första småhus. Svårt eller kanske till och med omöjligt att verifiera och när ska en sådan verifiering ske.? Kanske ska det kontrolleras och verifieras med regelbundna intervall i likhet med OVK?
7 kap	8 a och 8 b §§		Hur verifiera att kraven är uppfyllt och när har tillståndet "oacceptabel mängd" uppnåtts? Alltså finns en acceptabel mängd också, hur stor är den?
9 kap	3 §		Inga synpunkter
			Generellt gäller fortfarande odefinierade krav som inte går att verifiera.
			Den lagstiftning som finns för närvarande är naturligtvis inte perfekt men kan göras bättre med tydligare kravspecar. Lagstiftningen idag kan tillämpas för innovationer och teknikneutral byggteknik. Frågan som måste ställas är då, varför det inte sker? Det är knappas beroende av att det finns allmänna råd som tolkas som bestämmelser utan snarare den saken att innovationer och teknikutveckling kostar pengar och endast ett fåtal är beredda att söka alternativa lösningar. Genom projektering och verifiering av egenskaperna hos förslagen så kan dessa prövas mot gällande BBR och därmed möjligt. Förslaget bygger på en marknad som styrs av de stora aktörerna och försvårar för enskilda engångsbygggherrar. Förslaget är baserat på storstadförhållanden där tillgängligheten på konsulter och stöd är större. Konkurrensen inom konsultsektorn kommer öka, dock inte lika säkert att antalet konsulter ökar och därmed priserna likaså. Därmed innebär förslaget fördyringar och försvårande för mindre projekt. Byggnadsnämnderna riskerar hamna som gisslan mellan bygggherrar, konsulter och politiker. Bedömningarna blir krångligare och svårare att avgöra och därmed ökar risken för stora skillnader i handläggning och tolkning inom Sverige.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
			Hela lagsystemet bygger på en hög tilltro till aktörerna på marknaden och majoriteten är givetvis seriösa men dessa kan komma att drabbas av att de oseriösa får ett större spelrum. på grund av regelsystemet som är mer eller mindre oreglerat med stora tolkningsutrymmen Byggnadssektorn omsätter miljarder och det finns stora vinster på fusk. Risker för fusk och påverkan ökar när regelverket luckras upp. Det här är ingen raketforskning utan förekommer inom många områden, exempelvis inom bidragsfinansierad allmän verksamhet, vård, skola och omsorg för att ta ett litet exempel. På den sidan skärps regelverk mm för att försöka motverka denna typ av nyttjande. Motsvarande signaler inom byggsektorn kan uppfattas runt om i olika delar av världen, dvs mer mot standardisering. Om man sedan har testat något nytt och det inte gick så bra sitter byggherren där i klistret. Sannolikt svårt att hitta vem som gjort "fel" då det enbart är funktionskrav som gäller. Den ena kommer skylla på den andra osv.
			Ur ett hållbarhetsperspektiv bedömer vi att förslaget är kontraproduktivt då förslaget riskerar att kortsiktiga enklare och billigare lösningar premieras.
			Innehållet och arbetet i förslaget skulle kunna förkortas till ett fåtal paragrafer med att skriva att det är byggherrens ansvar att se till att det blir bra som § 1. Om det blir något fel så är det byggherrens fel och att det då är byggherren som ska se till att det blir åtgärdat som § 2.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.