

Boverket
remiss@boverket.se

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt hushållning med vatten och avfall

Datum	2024-04-02
Myndighet/Organisation/Företag	Equa Solutions AB samt Equa Simulations AB
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Magnus.heier@equa.se
Kontaktperson (namn)	Magnus Sandström Heier

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- ☐ Avstår
- ☐ Tillstyrker utan kommentar
- ☐ Tillstyrker med kommentar
- ☒ Avstyrker med motivering

Ange vilken avdelning, kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Para-graf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
1	3	Ang avvikelse; är tanken att avvikelser aldrig presenteras? Hur/när hantearas i så fall direkta fel:	Om fel upptäcks först av inflyttad verksamhet/boende eller vid skada blir sannolikt konsekvensen att öka antalet civilrättsmål, vilket borde vara totalt negativt samhällsekonomiskt jämfört med projekteringsgranskning. Ansvar för granskning+medgivande hos byggnadsnämnderna är en tydligare lösning (eller ännu hellre tydliga hänvisningar till tekniska standarder - men den frågan ligger sannolikt utanför extra remissen). Om vi tidigare riskerade 290 olika tolkningar av vad en rimlig avvikelse samt att detta var något dåligt – så riskerar nuvarande formulering att endera leda till exakt samma situation när kommunerna nekar startbesked etc (enligt kommentarerna) eller mångdubbelt fler när alla byggherrar själva måste fundera på rimlighet i avvikelser med oerhört stor skillnad i kvalitet och kostnader/ambitionsnivå.

Kapitel	Para- graf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Generellt		"obehövt"	Förekommer i flera paragrafer - vad innebär detta ord och vem är det som avgör när det är relevant – se ovan. Bör förtydligas eller tas upp t.ex. bland "definitioner". Byggnader där saker är obehövt innebär i dagsläget inte ens en avvikelse och resonemanget behöver i så fall inte dokumenteras?
4	2	Utblick	Reglerna medger fortfarande att ha sovrum och kök helt utan fasadkontakt i alla lägenheter där DF-andelen uppfylls, vilket är en stor skillnad mot tidigare byggregler. Detta faktum tas upp i första delen av synpunkterna men inte kommenteras i bedömningarna eller i den nya formuleringen. Att behålla krav på fasadkontakt är fördrande (påverkar byggnadernas totaldjup) men är oavsett en mycket stor förenkling/lättnad jämfört med BBR 29 i och med att enskilda rum numera inte behöver ha individuella DF-nivåer. Däremot kommer lägenheter med rum utan fönster, förutom de beskrivna hälsoresonemangen, även troligen bli ett B-lag av byggnader liknande andra tidigare korta perioden av tillåtna byggmetoder (t.ex. kontor från 80-tal med för små fönster och för låg våningshöjd) vilka inte kommer vara eftertraktade när nuvarande bostadsbrist förr eller senare går över. Samhällsekonomiskt är detta inte alls önskvärt. Alla rum i bostäder måste ha någon form av fasadkontakt/utblick, (kanske ej nödvändigtvis av samma kvalitet). Detta bör kunna krävas t.ex. genom "god utblick" kontra bara "utblick, eller "tillgång till direkt dagsljus", eller motsvarande.
6	2	Temperaturer	Ok kommentarer för undre temperatur, men vi saknar resonemangen för att ta bort övre temperatur. Det finns flertalet (alltså teknikneutralt krav) metoder att hålla övre gränsvärden (rimliga fönsterstorlekar, solskydd, vädring, konventionellt kylsystem, förtempererad tilluft, tyngre/lättare stommar) vid olika dimensionerande fall och ett utskrivet värde är något som gör att branschen faktiskt har något konkret att arbeta mot under en period när vi vet att höga temperaturer blir vanligare i världen och hälsorisker därmed ökar. Erfarenhetsmässigt görs idag få kontroller i byggnader utan kylsystem och genom att ta bort gränsvärdet kommer inte denna kontroll efterfrågas/göras.
6	3	Ersatt byggnadslista med "byggnader där användare inte enkelt kan avbryta eller justera användningen"	OK med den nya beskrivningen, men svår att förstå utan att läsa kommentarerna. Varför inte lägga in exemplen som exempel för att ringa in vilka typer av byggnader kraven är tänkta att gälla.

Kapitel	Para- graf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
Generellt		De två ungefärliga premisserna "färre definitioner leder alltid till en förenkling" samt "branschen bör och kan ta ansvar för funktionskrav"	Boverket har gjort ett bra jobb för att uppfylla dessa premisser, men vi är mycket oroliga om de är korrekta samt att följderna under en förhållandevis lång period inte kommer upplevas som en förenkling utan att reglerna grumlats samt att ansvarsfrågan blivit otydlig. Vi anser att den mest tydliga och objektiva metoden för att bedöma prestanda är funktionskrav vilka i sin tur är definierade i tekniska standarder och strukturer – detta också är vägen våra skandinaviska grannländer arbetar mot.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.