

Remissvar avseende Boverkets extra remiss angående förslag till föreskrifter om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt hushållning med vatten och avfall

CBA har tagit del av Boverkets förslag och vill anföra följande:

CBA menar, i likhet med bland andra Sveriges Arkitekter, att hela den här översynen av regelverket vilar på felaktiga utgångspunkter och borde göras om från början. Hela arbetet präglas av en bristande problemanalys (vad är egentligen problemet med nuvarande regelverk?), en avsaknad av framtidsscenarier (på vilket sätt förbereder det nya regelverket samhällsbyggandet på klimatförändringar, resurshushållning och cirkularitet?), en avsaknad av omvärldsanalys (finns det några jämförbara länder vars regelverk man studerat i den här processen?), en avsaknad av koppling till aktuell forskning, och en naiv och ogrundad tro på marknadslösningar.

I den första remissrundan presenterades förslaget med hänvisning till att "Innovation och nytänkande begränsas" i det nuvarande regelverket. Enligt Sveriges regering innebär innovation "nya eller bättre lösningar som skapar värde för samhälle, företag och individer"

(<https://www.regeringen.se/regeringens-politik/innovation/>). Vi kan inte, när vi läser den nya remissen, på något sätt utläsa hur de föreslagna ändringarna bidrar till meningsfull innovation som skulle kunna leda till värde för samhälle och individer. Vi ser ett avskalat regelverk, där staten träder tillbaka som kravställare för grundläggande kvaliteter i bostadsbyggandet, och lämnar kvalitetsdefinitioner och regeltolkning helt och hållet till marknadens aktörer.

I det förra remissförslaget uttryckte vi vår oro bland annat för hanteringen av dagsljusfrågan, där fönster plötsligt definierades som en teknisk lösning som skulle strykas ur ett teknikneutralt regelverk, eftersom dagsljus kunde tillföras ett rum exempelvis genom fiberoptik. I utredningstexten fanns vaga formuleringar om att fönsterlösa vistelserum nog ändå inte skulle bli följden, eftersom det kunde antas strida mot grundläggande hälsokrav på bostäder. I det nu aktuella förslaget har man dragit ett steg längre och specificerat att "utrymme för samvaro och måltider ska ha utblick", och stadfäster därigenom att fönsterlösa sovrum måste betraktas som acceptabelt. För vem är detta värdeskapande innovation? Definitivt inte för de boende.

Man stryker även kravet på solljus, och de olika definitionerna av dagsljus (direkt, indirekt, reflekterat). Argumenten är bland annat att den direkta hälsoeffekten av solljus gäller uv-strålning direkt på huden, vilket ändå inte fungerar inomhus och att kravet därför är irrelevant ur en hälsoaspekt. Problemen med solljuskravet, vilket framgår av de citerade remissvaren, är bland annat att det försvårar byggandet av enkelsidiga lägenheter i norrläge. CBA menar att solljuskravet är meningsfullt precis av den anledningen: det säkerställer att lägenheter inte kan byggas med sin enda fasad i ett väderstreck som aldrig nås av solen. Tillsammans med det slopade kravet på fönster i sovrum skulle redan dessa två förändringar i sig innebära en sänkning av kraven på grundläggande bostadskvaliteter i regelverket som saknar motstycke sedan den statliga bostadspolitiken infördes på 1930-talet. Det skulle göra det möjligt att bygga enkelsidiga norrvända familjelägenheter med fönsterlösa sovrum. För vem är detta meningsfull värdeskapande innovation?

CBA menar att den pågående översynen av regelverket borde avbrytas. Processen borde startas om, med den uttalade ambitionen att redovisa en seriös problemanalys, en realistisk framtidsbeskrivning och en relevant omvärldsanalys, och att arbetet genomförs baserat på aktuell forskning.

CBA

Genom Kaj Granath och Ola Nylander