



**VARBERGS
KOMMUN**

Samhällsutvecklingskontoret
Kristoffer Olofsson,

Yttrande

2023-06-07

Boverket

remiss@boverket.se

1 (4)

Dnr: KS 2023/0236-2

Yttrande på remiss - Boverkets förslag till föreskrifter om översiktsplan (diarienummer 2787/2022)

Synpunkter på författningsförslaget

Övergripande

Enligt bemyndigandet i 10 kap. 31 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, får Boverket meddela föreskrifter om standarder för utformning av översiktsplaner och regionplaner enligt 3 och 7 kap. plan- och bygglagen (2010:900) och undantag från kravet i 2 kap. 5 c § PBF.

Rubricerad remiss gäller förslag till föreskrifter om hur översiktsplaner och regionplaner ska utformas så att uppgifterna i dem kan tillgängliggöras och behandlas digitalt, enligt 2 kap. 5 c § plan- och byggförordningen (2011:338). Varbergs kommun uppfattar det således som att denna remiss inriktar sig på en specifik del av Boverkets bemyndigande enligt 10 kap. 31 § PBF. Förslaget till föreskrifter innehåller regler om hur informationen i en digital översiktsplan ska definieras och identifieras.

Det är noterbart att det i remissunderlaget anges att exempelvis namngivning av mark- och vattenanvändningar eller andra kategorier i utvecklingsinriktning och markanvändningskarta inte regleras av författningsförslaget, endast vilken identifikation som en användning/kategori ska ha i databasen. Varbergs kommun frågar sig i vilken omfattning sådant kan komma att regleras framöver ändå, inom ramen för Boverkets bemyndigande.

Lägesbestämning

Enligt författningsförslaget 2 kap. 2 § anges att översiktsplanen ska vara lägesbestämning. Definitionen för begreppet lägesbestämning anges som "koordinatsatt geometri som punkt, linje, yta eller volym". I författningsförslaget står ingenting om skalfrågor. En lägesbestämning geometri i

POSTADRESS	BESÖKSADRESS	TELEFON	ORGANISATIONSNUMMER	E-POSTADRESS
Varbergs kommun	Engelbrektsgratan 15, Östra Vallgratan 12 (hiss)	0340-880 00	212000-1249	ks@varberg.se
432 80 Varberg	432 80 Varberg	TELEFAX		WEBBPLATS www.varberg.se

mark- och vattenanvändningskartor i översiktsplaner och fördjupningar varierar, grovt sett, på längdskalor mellan åtminstone 1:2 000 till 1:200 000. Ser man till de GIS-baserade digitala översiktsplaner som olika kommuner antagit så här långt så har de valt att låsa inzoomning vid bestämda skalor för olika delar av översiktsplanens kartinformation. Det är oklart hur författningsförslaget ser på dessa möjligheter. Det är på olika sätt en relevant fråga för alla kartor som presenteras i en översiktsplan. Att en koordinatsatt geometri fortsatt ska uppfattas och förstås med acceptans/tolerans till angiven skala är inget som författningsförslaget motsäger, men heller inget som diskuteras, vilket öppnar upp för tvetydiga tolkningar.

Utvecklingsinriktning

I författningsförslaget anges:

”Om kommunen i sin långsiktiga planering för mark- och vattenanvändningen har en utvecklingsinriktning som motsvarar en beskrivning i tabell 1 ska den identifieras enligt kolumn 1. Däremot kan kommunen i sin redovisning av planen namnge utvecklingsinriktningen på annat sätt än som anges i identifikationen. Kommunens benämning för utvecklingsinriktningen ska vara kopplad till identifikationen så att informationen blir utsökbar och möjlig att tillgängliggöra nationellt.”

Varbergs kommun ser positivt på detta och uppfattar det som att en stor frihet i att namngivning och beskrivning av kategorier i utvecklingsinriktningen bibehålls, men att det egentligen inte hanteras av de aktuella föreskrifterna.

I Utvecklingsinriktning kolumn 1 anges för Identifikation Grön- och blåstruktur ”Utvecklingsinriktning som redovisar [...] natur- och kulturmiljö [...]”. Kulturmiljö nämns inte under övriga inriktningar. Varför kulturmiljöer skulle vara mer relevant att ange inom ramen för en *Grön-och blåstruktur* än för *Bebyggelsestruktur* förefaller märkligt.

Mark- och vattenanvändning i översiktsplanen

I författningsförslaget anges:

”[K]ommunen [kan] i sin redovisning av planen namnge mark- och vattenanvändningen på annat sätt än som anges i identifikationen. Kommunens benämning för mark- och vattenanvändningen ska vara kopplad till identifikationen så att informationen blir utsökbar och möjlig att tillgängliggöra nationellt.”

Varbergs kommun bedömer att det kan finnas anledning och utrymme enligt 10 kap. 31 § Boverkets bemyndigande i PBF att det även görs en standardisering av mark- och vattenanvändningens namngivning framöver (motsvarande vad som gäller för detaljplaner). Även vad gäller kartans beteckningar och färgsättningar. Frågan är om det är lämpligt, från flera perspektiv om än inte digital informationsöverföring, att kommuner namnger samma identifikation på olika sätt. Samtidigt kan en viss flexibilitet vara önskvärd. Det är olyckligt att denna fråga, och Boverkets syn på om och hur detta kan komma att regleras framöver, inte behandlas i remissunderlaget.

ÖP-modellen

I remissunderlaget anges att det ska tas fram en förnyad ÖP-modell (version 3.0) och en databasmodell som följer kraven i förordningen. Det saknas i nuläget och det är oklart hur omfattande ändringar som kommer att göras i förhållande till nuvarande modell (2.1).

Användningar i detaljplan

I informationsstrukturen för ÖP-modell version 2.1. finns *Användningar i detaljplan som är förenliga med översiktsplanen* angivna för respektive kategori/underkategori (här benämnt Identifikation). Det framgår inte av författningsförslaget om någon sådan standard eller definition ska finnas kvar. För efterföljande planering och prövningar är det annars svårt att definitivt avgöra om en användning i detaljplan är förenlig med översiktsplanen. Kommunen anser att det var en viktig behållning att denna del fanns med i informationsstrukturen.

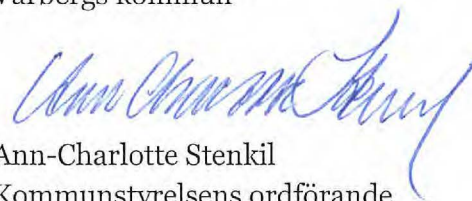
4 § Tabell 5: Övriga förhållanden av väsentlig betydelse

Varbergs kommun frågar sig om det inte ryms ytterligare specificeringar för en enhetlig identifikation även här i viss omfattning, motsvarande Tabell 3-4. Exempel på detta kan vara områden som kommunen (bland annat med stöd av miljöbalken eller annan lagstiftning) pekat ut som Ekologiskt särskilt känsliga områden, Kulturhistoriskt särskilt värdefulla bebyggelseområden, Naturresevat och naturvårdsområden, Stora opåverkade områden, Vattenskyddsområden, Förordnandeområden eller Världsarv.

2023-06-07

4 (4)
Dnr: KS 2023/0236-
2

Varbergs kommun



Ann-Charlotte Stenkil
Kommunstyrelsens ordförande