



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

YTTRANDE
2023-06-28

Ärendenummer
NV-02904-23

Boverket
remiss@boverket.se
dnr 2787/2022

Naturvårdsverkets yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter om översiktsplan och konsekvensutredning

Sammanfattning

Naturvårdsverket redovisar inledningsvis vår övergripande bedömning av Boverkets förslag till föreskrifter och dess utgångspunkter. Därefter redovisar vi våra ställningstaganden enligt kapitelstrukturen i det remitterade underlaget. På slutet lämnar vi övriga synpunkter som vi ser som viktiga för det fortsatta utvecklingsarbetet kring digitalisering av översiktsplaner som en del i ett större sammanhang.

Naturvårdsverket ser positivt på att översiktsplaner och regionplaner utformas så att uppgifterna i dem kan tillgängliggöras och behandlas digitalt (enligt nytt krav i Plan- och byggförordning (2011:338) 5 c §), och bedömer att föreskrifter är ett viktigt verktyg för att standardisera och strukturera uppgifterna i dessa plantyper. Vi menar att de föreslagna föreskrifterna om översiktsplaner utgör en bra grund för en sådan utveckling. Vi ser samtidigt behov att ytterligare utveckla föreskrifterna, främst utifrån översiktsplanernas och föreskrifternas beroenden till annan information och andra processer kopplat till såväl PBL som till miljöbalken och annan författning. Utveckling för att skapa obrutna dataflöden med stöd av digitalisering inom och mellan olika sektorer behöver ske integrerat och kontinuerligt för att möjliggöra återbruk av information för fler syften och inte i onödan öka kommunernas uppgiftslämnarbörda. Vi bedömer att föreskrifterna om översiktsplaner kommer att behöva utvecklas över tid i olika steg för att möjliggöra detta. Viktiga sammanhang för myndigheter att driva utveckling kring information och processer med inbördes beroenden är samverkan om en Smartare samhällsbyggnadsprocess, Nationella geodataplattformen (NGP) och Sveriges digitala infrastruktur (Ena).

Naturvårdsverket gör i yttrandet en rad ställningstaganden, där vi särskilt efterfrågar följande:

- att föreskrifterna kompletteras med en angivelse av hur länsstyrelsens granskningsyttrande ska kopplas till översiktsplanen,
- krav på lägesbestämning till en del av kommunen för fler informationsmängder än mark- och vattenanvändning,

- ställningstaganden om vilka uppgifter som ska avse nuläge, börilage eller båda dessa lägen,
- att den föreslagna identifikationen *Grön- och blåstruktur* ersätts med identifikationen *Grönstruktur* (Tabell 1 Utvecklingsinriktning),
- att samma yta kan ha flera identifikationer för mark- och vattenanvändning samtidigt, med olika och överlappande utbredning (Tabell 2 Mark- och vattenanvändning),
- klargöranden kring begreppet *naturmiljövärden* kopplat till identifikationen *Naturmiljö* (Tabell 2 Mark- och vattenanvändning),
- att identifikationerna av områden i tabell 3 (Riksintressen) särskiljs grafiskt och helst delas upp i två tabeller,
- att den föreslagna identifikationen *Naturvärden* ersätts med identifikationen *Naturvård* (Tabell 3 Riksintressen),
- att Tabell 5 (Övriga förhållanden av väsentlig betydelse) kompletteras med identifikationen *Skyddade områden*,
- en djupare beskrivning av beroendena mellan informationen i översiktsplanen och informationen i dess relaterade planeringsunderlag och en analys av vilka konsekvenser de föreslagna föreskrifterna får för utformningen av dessa,
- fortsatt utvecklingsarbete i samverkan kring hur informationen i översiktsplanen ska relatera till ursprungskällan,
- en analys av hur kommunens process för att ta fram en översiktsplan påverkas av föreskrifternas krav,
- att den kommande dataproduktspecifikationen för översiktsplaner och dess tillhörande artefakter innehåller mer utvecklade definitioner av föreskrifternas olika identifikationer av uppgifter, och
- att utformningen av uppgifterna i översiktsplanen i det fortsatta arbetet anpassas för att möta befintliga och kommande krav med ursprung i annan lagstiftning (till exempel miljölagstiftning) och vice versa, så att uppgifter som inhämtas eller skapas för ett syfte i högre grad kan återbrukas för fler syften.

Övergripande bedömning

Naturvårdsverket ser positivt på att översiktsplaner och regionplaner utformas så att uppgifterna i dem kan tillgängliggöras och behandlas digitalt (enligt nytt krav i Plan- och byggförordning (2011:338) 5 c §), och bedömer att föreskrifter är ett viktigt verktyg för att standardisera och strukturera uppgifterna i dessa plantyper. Vi menar att de föreslagna föreskrifterna om översiktsplaner utgör en bra grund för en sådan utveckling. Vi ser samtidigt behov att ytterligare utveckla föreskrifterna, främst utifrån översiktsplanernas och föreskrifternas beroenden till annan information och andra processer kopplat till såväl PBL som till miljöbalken och annan författning. Utveckling för att skapa obrutna dataflöden med stöd av digitalisering inom och mellan olika sektorer behöver ske integrerat och kontinuerligt för att möjliggöra återbruk av information för fler syften och inte i onödan öka kommunernas uppgiftslämnarbräda. Vi bedömer att föreskrifterna om översiktsplaner kommer att behöva utvecklas över tid i olika steg för att möjliggöra detta. Viktiga sammanhang för myndigheter att driva utveckling kring information och processer med inbördes beroenden är samverkan om en Smartare samhällsbyggnadsprocess, Nationella geodataplattformen (NGP) och Sveriges digitala infrastruktur (Ena).

1 Författningsförslag

1 kap. Innehåll och definitioner

Författningsförslaget saknar en definition av vad som avses med en översiktsplan, som till exempel en hänvisning till 3 kap PBL. Vi föreslår att begreppet översiktsplan definieras i föreskrifterna.

I 3 § anges hur olika uppgifter ska kopplas till en översiktsplan. För antagandebeslutet ska diarienummer anges men för länsstyrelsens granskningsyttrande saknas krav på motsvarande angivelse av hur kopplingen ska ske. Vi föreslår att föreskrifterna kompletteras med en angivelse av hur länsstyrelsens granskningsyttrande ska kopplas till en översiktsplan för att säkerställa en enhetlig hantering av denna information. Vi efterlyser även ett förtydligande i föreskrifterna av vad begreppet kopplas till innebär mer konkret, bland annat utifrån att delar av länsstyrelsens granskningsyttrande ingår i översiktsplanen.

2 kap. Övergripande bestämmelser

I 1 § anges att *Information i en översiktsplan ska kunna ingå i en digital överföring och planen ska vara möjlig att återge i sin beslutade form*, medan det framgår av 2 § att *Översiktsplanen ska vara lägesbestämd*. Utöver det har 3 kap rubriken *Identifikation av översiktsplanens innehåll*. Vi efterfrågar ett förtydligande av om Boverket vill göra skillnad på en översiktsplan, informationen i en översiktsplan och översiktsplanens innehåll och hur en sådan eventuell skillnad i så fall påverkar tillämpningen av föreskrifterna. Om ingen skillnad föreligger föreslår vi att ett och samma begrepp används konsekvent i föreskrifterna.

I 2 kap 2 § anges att *Översiktsplanen ska vara lägesbestämd* medan det i 3 kap 2 § anges att *Information om mark- och vattenanvändning ska vara lägesbestämd till den del av kommunen som användningen berör*. Vi bedömer att fler informationsmängder än just mark- och vattenanvändning ibland behöver kunna lägesbestämmas till en del av kommunen, som till exempel områden av riksintresse eller miljökonsekvenser. Utifrån det efterfrågar vi motsvarande krav på lägesbestämning till den del av kommunen som informationen berör för fler informationsmängder än mark- och vattenanvändning. Kommentaren har även bäring på 3 kap. *Identifikation av översiktsplanens innehåll*.

3 kap. Identifikation av översiktsplanens innehåll

Det framgår inte av förslaget till föreskrifter om den lägesbestämda informationen ska avse nu- eller börläge. Vi uppfattar att detta kan variera mellan olika tabeller och att kommunen ibland (som för *Tabell 1 Utvecklingsinriktning*) förväntas uppges lägesbestämning för både nu- och börläge. Vi efterlyser ställningstaganden i föreskrifterna om vilka uppgifter som ska avse nuläge, börläge eller båda dessa lägen.

Vi vill peka på att kopplingen mellan översiktsplan och detaljplan behöver vara logisk utifrån ett förvaltningsperspektiv, med begrepp som känns igen och används och där identifikationerna i översiktsplanen behöver kunna brytas ner i detaljplanen. Vi menar att det skulle underlätta användningen av både översiktsplaner och detaljplaner om denna koppling förtydligas i föreskrifterna avseende hur de olika skalornas begrepp förhåller sig geografiskt och användningsmässigt till varandra. Som exempel upplever vi att identifikationen *Grönområde* (se *Tabell 3 Riksintressen*) inte har någon riktigt logisk koppling (som till exempel en parafunktionskoppling) till detaljplanens uppdelning i begreppen *Natur* och *Park*.

Tabell 1 Utvecklingsinriktning

Vi förespråkar att den föreslagna identifikationen *Grön- och blåstruktur* ersätts med identifikationen *Grönstruktur*. Anledningen är att många miljöer utgörs av både mark (vegetation) och vatten i olika omfattning, och som hänger samman både ekologiskt och upplevelsemässigt. Grön infrastruktur (del av grönstrukturen, ett nätverk av natur som bidrar till fungerande livsmiljöer med tillräcklig variation, storlek och kvalitet) omfattar

också både mark (vegetation) och vattenmiljöer. Inom grönplanering används beskrivningen ”grönstrukturens mark- och vattenområden”, exempelvis i den nationella vägledningen om grönplanering som Naturvårdsverket och Boverket tagit fram 2022¹. Här finns även en logisk koppling till PBL, där grönstrukturen beskrivs som en av de tre grundläggande strukturerna i fysisk planering (jämte bebyggelse- och transportinfrastruktur). I det sammanhanget används begreppet ”grön” för att beskriva de levande livsmiljöerna/ekosystemen kopplade till mark och vatten – och inte enbart ”grön” som vegetation. Denna användning av begreppet kan inrymma fler typer av miljöer, med både vegetation och vatten.

Tabell 2 Mark- och vattenanvändning

Det framgår inte av förslaget på föreskrifter eller av författningskommentarerna om en yta kan ha flera identifikationer samtidigt för mark- och vattenanvändning eller om olika identifikationer utesluter varandra. Vi menar att det kan uppstå behov av att samma yta har flera identifikationer för mark- och vattenanvändning samtidigt, med olika och överlappande utbredning, och att en realisering av digitala översiktsplaner bör möjliggöra detta. Detta behov behöver omhändertas i det fortsatta arbetet. Det behöver också finnas möjlighet att ange vilken inventeringsmetod² som ligger till grund för en identifikation. Om avsikten är att mark- och vattenanvändningen ska utgöra en heltäckande mosaik, istället för överlappande ytor, behöver föreskrifterna kompletteras med information om vilken identifikation som ska anges då olika identifikationer överlappar varandra.

Vi föreslår att beskrivningen av identifikationen *Avfallshantering* ändras från *Mark- och vattenanvändning för avfallshantering exempelvis återvinningscentral och materialåtervinning* till *Mark- och vattenanvändning för avfallshantering och materialåtervinning, exempelvis återvinningscentral eller avfallsbehandlingsanläggning*. Motivet till en sådan ändring är att förtydliga de exempel som ges och undvika syftningsfel.

Vi anser att det behöver klargöras vad som avses med begreppet *höga naturmiljövärden* i beskrivningen av identifikationen *Naturmiljö* och om detta omfattar mer än biologiska värden, till exempel andra ekosystemtjänster. Vi befarar att det kan uppstå vissa oklarheter/svårigheter att använda denna identifikation dels för att det kan vara oklart vad som innefattas av begreppet *höga naturmiljövärden* (inventeringsmetod, klassning mm) dels för att många (natur-)områden inte är inventerade idag (dvs värdena inte är kända). Kopplat till detta menar vi att det behöver tydliggöras inom vilken identifikation hittills oinventerade naturområden ska hamna.

Vi ser att det kan behöva tydliggöras i vilken kategori områden med naturmiljöer utan direkt höga naturmiljövärden (som därmed inte passar in under identifikationen *Naturmiljö*) och som inte ligger nära tätort (och som därmed inte passar in under identifikationen *Grönområde*) hamnar, som till exempel mer triviala skogsområden som inte ligger i anslutning till tätorter. Ska sådana ytor identifieras som *Skogsbruk* alternativt *Friluftsliv och rekreation*? Vi menar även att det kan behövas en tydligare beskrivning av dessa begrepp för att de ska kunna användas även i andra sammanhang (se även tidigare kommentar).

Tabell 3 Riksintressen enligt 3 kap. 5–9 §§ och 4 kap. 2–8 §§ miljöbalken

Vi anser att identifikationerna av områden av riksintresse behöver särskiljas grafiskt och helst delas upp i två tabeller så att det framgår tydligare vilka av områdena som tillhör 3 kap respektive 4 kap miljöbalken. Anledningen är att lagstiftningen och följaktligen hanteringen av de två typerna av riksintressen delvis skiljer sig åt. Om en sådan uppdelning görs föreslår vi att tabellhuvudets begrepp *Riksintressen enligt 3 kap* ersätts

¹ <https://www.naturvardsverket.se/vagledning-och-stod/samhallsplanering/gronplanering/>

² Två exempel på sådana inventeringsmetoder är SIS-standard för Naturvärdesinventering (SS 199000:2023) och Naturvårdsverkets metod för friluftslivsvärdeskartering.

av begreppet *Områden av riksintresse enligt 3 kap* för den tabell som utgår från 3 kap miljöbalken. Då blir det tydligare att tabellen avser riksintresseanspråken snarare än hur dessa anspråk tillgodosetts i senare delar av planeringsprocessen.

Vi föreslår att formuleringen *hur kommunen anser att tillgodose riksintresset som återkommer i samtliga beskrivningar genomgående ändras till hur kommunen avser att tillgodose riksintresset*, utifrån att den senare formuleringen är den gängse och mer rättvisande. Här vill vi knyta an till formuleringar på Boverkets webbplats: *I översiktsplanen ska kommunen redovisa de områden av riksintresse som finns inom kommunen och hur man anser att dessa intressen kan tillgodoses, respektive I översiktsplanen ska kommunen redovisa riksintressen och hur kommunen avser att tillgodose dem.*

Vi önskar att identifikationen *Naturvärden* ersätts med identifikationen *Naturvård*. Båda dessa begrepp förekommer i 3 kap 6 § miljöbalken men medan begreppet *Naturvärden* som förekommer i paragrafens första stycke syftar på områden som har *betydelse från allmän synpunkt* syftar begreppet *Naturvård* i paragrafens andra stycke specifikt på områden av riksintresse. *Naturvård* är också det begrepp som huvudsakligen används både i Naturvårdsverkets egen vägledning och i riksintressearbetet i övrigt, till exempel i kommunernas översiktsplaner och i länsstyrelsernas granskningsyttranden. Begreppet *Naturvärden* används främst i andra sammanhang, som till exempel inom grönplanering. Vi önskar även att tillhörande beskrivning ändras från *av riksintresse på grund av naturvärden enligt 3 kap. 6 § miljöbalken* till *av riksintresse för naturvärden enligt 3 kap. 6 § miljöbalken*, för att beskrivningen ska överensstämma bättre med formuleringarna i miljöbalken.

Tabell 5 Övriga förhållanden av väsentlig betydelse

Vi anser att tabellen behöver kompletteras med identifikationen *Skyddade områden*, med en hänvisning till beslut enligt 7 kap miljöbalken i tillhörande beskrivning. Vi anser att även *Seveso-anläggningar* och *Föreordnade områden* kan vara lämpliga att ange som egna identifikationer i denna tabell.

Tabell 11 Mellankommunala och regionala intressen

En regionplan ska ange grunddrag för mark- och vattenanvändningen i regionen och bland annat ge vägledning för beslut om översiktsplaner. Vi efterfrågar en beskrivning av hur regionplanernas och översiktsplanernas informationsinnehåll ska förhålla sig till och referera till varandra när båda plantyper har digitaliserats. Frågan behöver även beaktas i Boverkets kommande arbete att utveckla föreskrifter för regionplaner.

2 Inledning

2.4.2 Möjliggör att återanvända information

Boverket anger i sin skrivelse: *Till exempel kan information i en översiktsplan föras vidare till en detaljplan, ett förhandsbesked eller ett bygglov. Vi vill betona att den fortsatta digitaliseringen av översiktsplaner och den därtill kopplade processen behöver utformas för att passa fler användningar av översiktsplanernas information än de som omfattas av PBL.* Inom miljöområdet kan det till exempel handla om prövning av miljöfarlig verksamhet eller anläggande av vindkraft (se även kommentar under "Naturvårdverkets övriga synpunkter").

2.5 Alternativa lösningar

Syftet med de föreslagna föreskrifterna är att precisera kraven i 2 kap. 5 c § plan- och byggförordningen (2011:338) på att *Översiktsplaner och regionplaner ska utformas så att uppgifterna i dem kan tillgängliggöras och behandlas digitalt*, där Boverket fått bemyndigande i 10 kap. 31 § i samma förordning att meddela föreskrifter om standard för utformning av översiktsplaner och regionplaner. De alternativa lösningar som anges

i avsnitt 2.5 går ut på att lösa kraven med annan styrning än föreskrifter (vägledning resp. allmänna råd), att endast låta föreskrifterna omfatta delar av översiktsplanens innehåll eller att använda annan styrning än föreskrifter (till exempel finansiering). Vi menar att dessa alternativ inte är aktuella utifrån att hela syftet med Boverkets förslag är att nyttja sitt nya bemyndigande att meddela föreskrifter. Utifrån det upplever vi beskrivningen av alternativa lösningar som bristfällig och efterfrågar beskrivningar av alternativa lösningar som snarare utgör alternativa utformningar av föreskrifterna än alternativ till sådana föreskrifter. Sådana alternativa utformningar av föreskrifterna skulle till exempel kunna vara andra sätt att strukturera planinformationen eller att föreskrifterna även skulle omfatta styrning av processer, organisation eller teknik.

5 Konsekvenser

5.3 Staten och regioner

Det finns beroenden mellan vissa informationsmängder som ingår i en översiktsplan och vissa informationsmängder som ingår i andra underlag, som till exempel en miljökonsekvensbeskrivning, en beskrivning av ett riksintresseanspråk eller länsstyrelsernas granskningsyttranden. Vi efterlyser dels en djupare beskrivning av beroendena mellan informationen i översiktsplanen och informationen i dess relaterade planeringsunderlag, dels en analys av vilka konsekvenser de föreslagna föreskrifterna får för utformningen av relaterade planeringsunderlag och det nödvändiga informationsutbytet mellan översiktsplanen och relaterade planeringsunderlag. Om uppgifterna i översiktsplanen inte länkas till eller refererar direkt till källan blir en trolig konsekvens att informationen kommer att bearbetas för att passa bättre i översiktsplanen (till exempel kortas ned) vilket innebär att flera olika versioner/tolkningar kommer att existera parallellt. Utan direktreferering till källan finns även en risk att uppdateringar inte förs vidare. Vi ser ett behov av fortsatt utvecklingsarbete i samverkan kring hur informationen i översiktsplanen ska relatera till ursprungskällan.

5.4 Kommuner

Kommunens arbete med att ta fram en översiktsplan kommer att behöva anpassas så att arbetet i processens olika steg (samråd, beslut et c) utgår ifrån olika versioner av kommunens digitala översiktsplan med harmoniserad och strukturerad information. Frågor kan till exempel uppstå kring tillgänglighet, versionshantering och arkivering. Vi efterlyser en analys av hur kommunens process för att ta fram en översiktsplan påverkas av föreskrifternas krav på digital identifikation av översiktsplanens information.

7 Författningskommentarer

I författningskommentaren till 1 kap. 2 § skriver Boverket att bestämmelsen *förtydligar att författningen gäller både vid framtagande av en kommunomfattande översiktsplan och ändring av en sådan plan*. Vi efterfrågar en ökad tydlighet i det fortsatta arbetet kring att föreskrifterna enbart omfattar själva planens innehåll och inte framtagandet av planen, oavsett om det handlar om en ny plan eller ändring av en befintlig plan. I processen för att ta fram en ny plan eller ändra en befintlig plan är det avgörande att planens innehåll kan hanteras digitalt i olika skeden av processen, som till exempel vid samråd och inför beslut. Styrning eller vägledning om hur detta ska gå till omfattas däremot inte av det underlag som ingår i remissen. Skrivningen *författningen gäller både vid framtagande av en kommunomfattande översiktsplan och ändring av en sådan plan* blir ur detta perspektiv missvisande, en tydligare skrivning skulle vara att *författningen gäller både nya och ändrade planer*.

Naturvårdsverkets övriga synpunkter

Behov av utvecklade definitioner

Idag saknas en dataproduktspecifikation för tillhandahållandet av digitala översiktsplaner, därmed saknas också verksamhetsregler och en överenskommen informationsutbytesmodell som beskriver hur olika uppgifter i översiktsplanen ska tillhandahållas. Sådana underlag utvecklas i parallellt pågående arbete som Lantmäteriet och Boverket leder om en nationell specifikation för översiktsplaner. Det är viktigt att den kommande dataproduktspecifikationen och dess tillhörande artefakter innehåller mer utvecklade definitioner av de olika identifikationerna av olika uppgifter i översiktsplanen, till exempel för mark- och vattenanvändning, för att uppgifterna ska produceras på likvärdigt sätt och för att olika översiktsplaner på ett entydigt sätt ska kunna jämföras och analyseras.

Fortsatt anpassning av översiktsplanens uppgifter utifrån fler verksamhetsbehov

De föreslagna föreskrifterna syftar i första hand till att reglera uppgifter i en översiktsplan så att de möter behov hos olika aktörer i samhällsbyggnadsprocessen, främst med utgångspunkt i behov och krav som hör hemma inom stadsplanering och byggande. Dessa uppgifter är samtidigt viktiga för att möta behov inom andra processer som främst härrör ur miljölagstiftningen eller andra sektorslagstiftningar, som till exempel beslut kring vindkraftsetablering, strandskydd, gruvsdrift och miljöfarlig verksamhet, eller olika rapporteringskrav på EU-nivå. För att motverka trenden av successivt ökande krav på behovsspecifikt uppgiftslämnande från kommuner och andra aktörer, och samtidigt öka nyttan av de uppgifter som uppstår i samhällsbyggnadsprocessen, behöver myndigheter samverka löpande så att uppgifter som tas fram för ett syfte i högre grad kan återbrukas för ett annat syfte. Detta gäller även uppgifter i översiktsplanerna. Vi menar att utformningen av uppgifterna i översiktsplanen i det fortsatta arbetet kommer att behöva anpassas för att möta befintliga och kommande krav med ursprung i annan lagstiftning (till exempel miljölagstiftning) och vice versa, så att uppgifter som inhämtas eller skapas för ett syfte i högre grad kan återbrukas för fler syften. Här vill vi särskilt framhålla behovet av:

- semantisk och teknisk interoperabilitet mellan kartbaserade underlag för planarbetet, regionplaner, översiktsplaner och detaljplaner. Detta är en förutsättning för samläsbarhet, sambearbetningsbarhet och återbruk av datamängder inom samhällsbyggnadsprocessen.
- att uppgifter i översiktsplaner (och även så småningom regionsplaner) tillgängliggörs för myndigheter och andra aktörer utanför samhällsbyggnadsprocessen, och att tillgängliggörandet i så hög grad som möjligt följer föreskrivna arrangemang för offentliggörande och vidareutnyttjande av värdefulla dataset enligt EU:s Öppna-data-direktiv och dess genomförandeförordning.

Som illustrerande exempel kan nämnas att Naturvårdsverket, med anledning av det globala Kunming-Montreal-ramverket och EU:s föreslagna restaureringsförordning förutspår:

- ett behov av att kartlägga och utbyta information om potentiella områden för restaurering av ekosystem som underlag för planeringsarbetet.
- ett behov av uppgiftslämnande från kommunerna för att möjliggöra uppföljning och rapportering av Sveriges regelefterlevnad och progress³.

³ Se särskilt ramverkets 2030-mål nr 1, 12 och 14 som har bäring på samhällsbyggnadsprocessen och nr 21 som har bäring på tillgängliggörande av data, information och kunskap till beslutsfattare och allmänheten.

Sammantaget finns det ett behov av att i översiktsplaneringen synliggöra åtgärder för bevarande av biologisk mångfald, restaurering av ekosystem, grön infrastruktur och mark- och vattenområden som lämpar sig för naturbaserade lösningar.

Kopplat till Nationella geodataplattformen har ett myndighetsövergripande arbete inletts om att ta fram en nationell specifikation för datamängden *Marktäcke och markanvändning*, där man vill hitta den mest detaljerade och efterfrågade ändamålsenliga enhet som behövs på nationell nivå. Ett antal produkter som idag beskriver olika dimensioner av marktäckning och markanvändning omfattas av detta arbete, däribland översiktsplaner. Initiativet utgör ett viktigt sammanhang för att framöver komma fram till behov av harmonisering av information om marktäckning och markanvändning som idag ingår i olika produkter hos olika myndigheter.

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschefen Nanna Wikholm på Samhällsplaneringsenheten efter föredragning av handläggaren Åsa Söderberg.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit medarbetare från Avfalls- och kemikalieenheten, Friluftslivsenheten, Naturinformationsenheten, Områdesskyddsenheten och Samhällsplaneringsenheten.

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

För Naturvårdsverket

Nanna Wikholm