

a

Svar till:  
Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)Sista svarsdatum: **2026-04-17**

## Remiss: förslag till ändring i Boverkets föreskrifter och allmänna råd (BFS 2007:4) om energideklaration för byggnader

### Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-17
Myndighet/Organisation/Företag	Sweden Green Building Council
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	lotta.werner.flyborg@sgbc.se
Kontaktperson (namn)	Lotta Werner Flyborg, VD

### Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

### Författningsförslaget

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
4	1.1	För att belysa en byggnads prestanda krävs ytterligare information utöver energiklass, då energiklassen är otydlig till följd av användningen av primärenergifaktorer och normalisering.	Utöver energiklassindelningen anser SGBC att ett kompletterande, separat tilläggskrav bör införas. Ett sådant krav kan exempelvis utformas som ett effektkrav i linje med Miljöbyggnad eller som ett värmeförlusttal. Verifieras lämpligen med effektsignatur.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
4	4.2	<p>Det förslag som presenteras i remissen, där befintliga energiklasser A, B och C slås samman till en gemensam energiklass A, innebär att regelverket inte längre driver på utvecklingen mot ökad energieffektivitet. Genom att sudda ut skillnaderna mellan nivåer med olika energiprestanda försvagas incitamenten att förbättra och driva utvecklingen mot mer energieffektiva byggnader. Det förslag som nu läggs fram bidrar därmed inte till att främja utveckling inom området. Det stärker behovet av att skilja på rapportering till EU och nationella krav och styrmedel.</p> <p>SGBC instämmer i bedömningen att energiklass A+ inte är möjlig att införa, med hänvisning till kravet på att byggnaden ska generera sin egen energi på årsbasis.</p>	<p>SGBC anser att om det nya förslaget är en direkt följd av EU-rätten bör de nationella krav som driver utvecklingen framåt behållas. Rapporteringskrav kopplade till EU bör samtidigt särskiljas från nationella krav. Om förslaget inte är en direkt följd av EU-rätten anser SGBC att det bör skärpas för att i högre grad främja utvecklingen mot mer energieffektiva byggnader.</p> <p>Utöver energiklassindelningen anser SGBC att ett kompletterande, separat tilläggskrav bör införas. Ett sådant krav kan exempelvis utformas som ett effektkrav i linje med Miljöbyggnad eller som ett värmeförlusttal, vilket bättre avspeglar byggnadens effektbehov för uppvärmning vid DVUT.</p> <p>SGBC anser att krav på livscykel-GWP för byggnader som renoveras till mycket hög energiprestanda bör införas skyndsamt, då detta utgör ett viktigt steg för att säkerställa att klimatpåverkan beaktas i hela byggnadens livscykel.</p>
5		<p>Benämningen nollutsläppshus A0 riskerar att skapa otydlighet, då den är frikopplad från den etablerade skalan för övriga energiklasser.</p>	<p>SGBC anser att om det nya förslaget är en direkt följd av EU-rätten bör de nationella krav som driver utvecklingen framåt behållas. Rapporteringskrav kopplade till EU bör samtidigt särskiljas från nationella krav. Om förslaget inte är en direkt följd av EU-rätten anser SGBC att det bör skärpas för att i högre grad främja utvecklingen mot mer energieffektiva byggnader.</p>
10		<p>Energirenoveringsplanen är överlag ett bra förslag inom EPBD. Det är dock avgörande att styrningen sker mot åtgärder som förbättrar byggnadens energieffektivitet, och inte optimerar med avseende på exempelvis värmebärare.</p>	<p>Utöver energiklassindelningen anser SGBC att ett kompletterande, separat tilläggskrav bör införas. Ett sådant krav kan exempelvis utformas som ett effektkrav i linje med Miljöbyggnad eller som ett värmeförlusttal.</p>

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

### Konsekvensutredningen

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan