

Svar till:
Boverket
remiss@boverket.se

Sista svarsdatum: **2026-04-17**

Remiss: förslag till ändring i Boverkets föreskrifter och allmänna råd (BFS 2007:4) om energideklaration för byggnader

Uppgifter om svarslämnare

Datum	2026-04-08
Myndighet/Organisation/Företag	Lunds kommun
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	kommunkontoret@lund.se
Kontaktperson (namn)	Säde Virkamäki, sade.virkamaki@lund.se

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Författningsförslaget

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
4		Finns det ingen risk att fasta energiklasser blir inaktuella? Det är dock bra med nya energiklasser anpassade efter verksamhet.	

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
4.4.2.3		Att de två energiklasserna över nuvarande nybyggnadskrav tas bort bedöms minska incitamenten för byggherrar att sträva mot dessa, vilket är till nackdel för miljö och energisystem.	Att energiklassen A+ inte ska användas tillstyrks trots detta, både på de grunder som framförs i remissförslaget och med hänsyn till den ytterligare effektbelastning på de lokala elnäten som ett sådant förslag skulle kunna bidra till.
5.3.1		Bedömningen är att de nu föreslagna förändringarna inte gör energideklarationerna mer begripliga och användbara för konsumenter.	Klasserna A0, B0, C0 hade varit att föredra.
6		Vad menas med energirenoveringsplan? Hur omfattande ska den vara?	Tydliggörande efterfrågas.

Kapitel	Paragraf	Kommentar	Föreslagen ändring
6.4.1			<p>Rubriken ”Specifik energi” eller ”Byggandes energianvändning” föreslås få en mer framträdande roll. Anledningen till detta är flera: Detta tal förklarar bäst för konsumenten hur mycket energi denne behöver köpa in, i förhållande till area. Det är också utgångspunkt för den uträkning som sedan viktar in primärenergifaktor och geofaktor och leder fram till ”Energiprestandatal”. För att göra skalan tydligare skulle redovisningen av siffrorna under ”Byggnadens energianvändning” respektive ”Energiprestandatal” kunna få en större betydelse, särskilt mot bakgrund av det föreslagna permanenta införandet av klass A0 samt avsaknaden av energiklasser över nybyggnadskravet.</p> <p>”Byggandes energianvändning” skulle också kunna benämnas som ”Så här mycket energi använder din byggnad” och ”Energiprestandatal” skulle kunna översättas till ”Så här energieffektivt är din byggnad”. Vilket skulle kunna skapa klarhet för konsumenter.</p> <p>I exemplet på sidan 69 står det ”Energiprestanda är ett mått på den energi en byggnad använder, uttryckt i kilowattimmar per kvadratmeter och år”. Detta kan med fördel syfta på ”Specifik energi”.</p>
Övrigt		Blir svårare att jämföra befintlig byggnads energideklaration med energiberäkningen då denna redovisas i primärenergital.	Energiprestanda mäts i nytt mått: Etal

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan

Konsekvensutredningen

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Avsnitt	Kommentar	Föreslagen ändring
12.7		<p>Förslaget i sin nuvarande form bedöms leda till högre kostnader för att göra en energideklaration. Detta mot bakgrund av att varken dagens eller framtida förslag adresserar att energideklarationer görs av privata företag på en konkurrensutsatt marknad utan tillräckliga krav på kvalité.</p> <p>För att energideklarationerna och renoveringsplanerna ska få önskad effekt, bör ekonomiska incitament kopplas till dessa, som exempel att bidrag för energirenoveringar kopplas till energirenoveringsplaner, eller liknande.</p>	
12.9		<p>Som konsekvens behandlas inte att kriterier för gröna lån ofta utgår från energiklasserna A och B i nuvarande skala, vilka saknar motsvarighet i den nya utformningen.</p>	
Övrigt		<p>Det saknas skrivningar som adresserar problemet med bristerna kring relevanta åtgärdsförslag. Förutom möjligheten att skapa en energirenoveringsplan, uppfattas inga tydliga förändringar på detta område.</p>	

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan