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Överklagande i fråga om detaljplan för del av Norra Djurgårdstaden Gasklocka 3 och 4 i stadsdelen Hjorthagen i Stockholms kommun

Beslut
Länsstyrelsen avskriver ärendet vad gäller överklagandet från Föreningen för gustavianska parken.

Länsstyrelsen avvisar överklagandet från Ann Dillner.

Länsstyrelsen avslår övriga överklaganden.

Överklagat beslut
Kommunfullmäktige i Stockholms kommun, kommunen, beslutade den 7 april 2014, § 23, att anta detaljplan för del av Norra Djurgårdsstaden Gasklocka 3 och 4 i stadsdelen Hjorthagen, i kommunen. Syftet med den aktuella planen är att möjliggöra bebyggelse för i huvudsak bostadsändamål och kultur på mark som tidigare saknat detaljplan men använts för industriändamål.

Överklaganden

Djurgårdens hembygdsförening anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Gasklocka 4 utgör, i sig och som del av en industrihistorisk miljö av världsklass, en kategori av byggnader som i planeringssammanshang brukar betecknas som omistlig. I riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården framträdde Gasklocka 4 som en vida synlig och uttrycksfull symbolbyggnad för den samhälls-

belägna Fiskartorpet blir omfattande. Bostadstornet kommer att påverka och skada denna plats. Deras synpunkter från tidigare yttranden i ärendet kvarstår.


Det kulturhistoriska värdet av gasverket i Värtan har noggrant och sakkunnigt analyserats vid tre tillfällen under de senaste sju åren. Analyserna Gasverket i Värtan, årsprojekt vid Konsthögskolans arkitekturskola, Stockholms stadsmuseums klassificeringsbeslut av gasverket i Värtan samt Gasverket i Värtan, en antikvarisk förundersökning av Nyröns arkitektkontor, understryker alla att den kulturhistoriska betydelsen och värdet består i och bestäms av den historiska helheten. Det kulturhistoriska värdet av denna sammanhållna industrimiljö understryks i ett brev från The International Committee for Conservation of the Industrial Heritage (TICCIH), daterad den 11 mars 2014, undertecknad av ordföranden Patrick Martin. TICCIH är en organisation som ger råd åt Unesco i frågor rörande världarsv.


Norra Djurgårdsstaden avses bli en förebild för hållbart stadsbyggande. Det höga huset är sämsta tänkbara symbol för hållbart stadsbyggande. Ett friliggande, högt, smalt hus med stor utvändig yta och med en förhållandevis liten invändig nytta-
deya, bland annat på grund av att det utrymme som går åt till hissar etc., blir extremt energikravande och kommer inte att uppfylla gångse krav på energieffektivitet. Inte heller är det socialt eller ekonomiskt hållbart. Bostäderna blir dyra och färre än vad som kunde byggt för samma pengar om man byggt på ett annat sätt.

Miljökonsekvensbeskrivningen är bristfällig i många avseenden och så dålig att den inte kan läggas till grund för beslutet. Främst saknas det alternativ till det föreslagna projektet. Rimliga alternativ som borde ha beaktats är att bevaka gasklockorna 3 och 4 som del av ett industriminne, att bevaka dem exteriört och bygga om dem invändigt samt att man bygger men på ett annat sätt med hus som smälter in i parken och den övriga bebyggelsen.

Förbundet för Ekoparken har även begärt att munlig förhandling ska hållas i ärendet. Länsstyrelsen har meddelat att länsstyrelsen inte finner skäl att genomföra munlig handläggning, Förbundet för EKO-parken har däremot berettis tillfälle att skriftligen komplettera sitt överklagande. Någon sådan har inte inkommit till länsstyrelsen.

**Djurgården-Lilla Värtans miljöskyddsförening** yrkar, förutom att beslutet upp- hävs, att länsstyrelsens utställningsyttrande undanröjs. Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande. Länsstyrelsen har misstolkat mycket. Förändringar i närheten av Nationalstadsparken får inte påtagligt skada det historiska landskapet. Att byggnader syns i horisontallinjen är kanske inte ovanligt men riksintresset för

Som förutsattes i förarbetena till lagen om skydd för Nationalstadsparken har Stockholms stad identifierat två slags områdekaraktärs i en sent omsider antagen Översiktsplan för Nationalstadsparken – Stockholmsdelen. Det är ”Parklandskap och naturmiljöer” och ”Mer bebyggda och anlagda områden”. I den första får bebyggelsen ej utvidgas och i den senare får det historiska landskapets natur- och kulturvärden ej skadas. Flera tunga remissinstanser, inklusive föreningen, ansåg att Hjorthagen skulle innefattas i skydd för Nationalstadsparken och att Husarviksområdet inte skulle få bebyggas. Södra stranden intill 100 meter samt västra delen av Störingsbotten norr om järnvägen ingick också i skyddet från början. Det finns egentligen ingen anledning att behandla Hjorthagstornet annorlunda än om man skulle vilja bygga ett motsvarande torn på Skansenberget.

Jämfört med gasklockan är diameteren minskad från 56 till 49 meter men planen tillåter burspråk och utbyggnader som breddar tornet. Tillåten maxhöjd över havet är 165 meter. Uppgravning/sprungning får göras vid behov av betydande ytor runt platsen för tornet. Med tanke på den enorma bortsprängning som gjorts av västra Hjorthagsparken söder om, och bortsaktningsnärmare om platsen blir det ingenting kvar av värdekaranten för Nationalstadsparkens spridningsväg enligt biotopkartan eller grönstruktur av regional betydelse enligt sociotopkartan i området. Planen medför, förutom tornet, byggande av parkeringsdäck övertäckt med betonggatatplan där det tidigare varit grön trädgård. Ingrepren i naturen blir betydligt mer omfattande än vid anläggandet av gasklockan för drygt 80 år sedan. I området runt stora gasklockan har trumgräshoppa påträffats och registrerats i Artdatabanken. En dålig spridningsförmåga i kombination med alltför stora avstånd mellan biotopytor av lämplig sort förhindrar naturlig återkolonisation inom flertalet förekomstområden. De lokala populationerna är ofta små vilket väsentligen ökar risken för slumptarade försvinnanden. Fynden vid gasklockan har gjorts relativt nyligen. Flera observat-
ioner av tornfalk och berguv har gjorts på den stora gasklockan. Även havsörn, rådjur, råv och hare har setts här.


Värtans kraftvärmeverk ska lyda under EUs Seveso II (III) lagstiftning. För dessa ska Boverkets allmänna råd ”Bättre plats för arbete” tillämpas. Normalt krävs ett skyddsavstånd på minst 1 000 meter runt sådana stor-industrimråde som det nu är fråga om. Stockholms stad har ej anmält Fortums kraftvärmeverk i Hjorthagen som Seveso-anläggning. Riktvärden för kraftvärmeverk bygger bland annat på risk vid utsläpp av buller, gaser, lagring, lossning, transporter med båt, våg eller järnväg, läckage, bränder, rök, explosioner, dominoeffekter och mål i krig.

Riskbedömningen för detaljplanen omfattar ej transporter med LNG (flytande naturgas) 3 gånger per dag på Norra länken. Transporter med LNG på Hamnleden med slutmål längre bort kommer troligen att öka. Riskbedömningar klargör ofta inte de skyddsavstånd som behövs för olyckor med LNG. Exempel på allvarliga

Bostäderna drabbas av buller. Tornet skulle, som ovan framgår, stå ca 350 meter från Norra länken, knappt 1 000 meter från norra Värtahamnen i öster, och i söder en ny rangerbangård. Dessa verksamheter utgör riksintressen. Helikoptertrafik i området är frekvent och även flygbuller blir störande. Flygtrafiken kommer kräva flera signallampor på fastigheten, både fasta och blinkande, vilka blir störande för omgivningen.

Exploateringsnämnden har gett stora subventioner till exploatören för att den annars inte vill bygga så högt som staden vill.

Till yttrandet finns bifogat fotografier som bland annat visar det planerade tornet inmonterat i landskapet samt länkar till filmmaterial på internet som visar olika olyckor.

**Föreningen för gustavianska parken** har inledningsvis överklagat beslutet. I skrivelse den 15 juni 2014 har överklagandet återkallats.


Detaljplanen medger en bostadsbyggnad med maximal byggnadshöjd om 140 meter över markplan (160,5 över nollplan). Värtaverket har två skorstenar belägna ca 700 meter sydost om Gasklockan 4 varav den närmsta är ca 106 meter hög. Enligt beräkningar som Fortum låtit göra träffas den övre delen av byggnaden av en rökplyn vid ca 175 tillfällen per år. Enligt samma beräkning kommer byggnader högre än 100-125 meter tidvis träffas av synliga rökplymen. Övre delen av byggnaden drabbas också av höga nivåer av buller, främst från trafiken i närheten.

Utredningsunderlaget är mot bakgrund av de störningar som kommer att drabba de boende i de överta våningarna i bostadstornet ofullständigt. Man har inte i tillräcklig utsträckning redogjort för alternativa utformningar av byggnaden. Fler

Rökgaser från Värtaverken beräknas förkomma vid bostadstornet 14 procent av årets timmar, det vill säga ca 1 200 timmar per år. I den miljömedicinska rapporten anges att risken att drabbas av besvär för personer med känsliga luftrör ökar med 60 procent de dagar rökplym från Värtaverken träffar bostadstornet. Det framgår också att personer som är kraftigt överkänsliga mot doftar eventuellt kan uppleva starkt irriterande miljöexponering under några dagar per år. Emissionerna från Värtaverken understiger miljöklassitetsnormerna. Även om Värtaverkens utsläpp av kvävedioxid är mycket låga är det mycket olämpligt att utsätta människor för denna typ av exponering i onödan. Rökemission kan medföra psykologiska ”miljöstressor”, luftföroreningarna kan medföra marginellt ökad dödlighet och lukten kan upplevas som starkt irriterande.

Av ÅFs bullerutredning framgår att bullernivån ökar med höjden på byggnaden. På våningsplan över 80 meter beräknas bullernivån nå upp mot 57 dBA ekvivalent ljudnivå utomhus. Riktlinjerna om 55 dBA dyngeekvivalent ljudnivå utomhus vid fasad eller om 55 – 60 dBA med tyst, alternativt dämpad, sida går i denna detaljplan att uppnå genom en lägre byggnadshöjd. I den miljömedicinska utredningen anges tydligt att det inte är tillräckligt att bygga över 120 meter om inte bullernivån nattetid vid sovrum kan begränsas.

De olika miljöstörningarna bör bedömas sammantaget då de ger en gemensam påverkan. Risken för att människors hälsa utsätts för risk eller olägenheter kan lätt undvikas genom att välja en lägre byggnadshöjd, både vad gäller buller och rök. Att bygga på höjden är ofta kostsam och det måste därför ur ekonomisk synpunkt vara fullt möjligt att välja en lägre byggnadshöjd utan att äventyra projektet. Ett annat alternativ för att, åtminstone i viss utsträckning undvika lukt och luftföroreningar är att anpassa ventilationen så att den inte är vänd mot Värtaverken. Några sådana åtgärder regleras inte i planen. Vad gäller bullerstörningar har, i viss mån, föreskrivits åtgärder i planen då det bl.a. anges att minst hälften av bostadsrummen ska ha högst 55 dBA ekvivalent ljudnivå, att trafikbullernivån inomhus ska vara högst 30 dBA ekvivalent ljudnivå med en maxnivå om 45 dBA. Även detta innebär dock avsteg från riktlinjerna om buller. Kommunen har inte förklarat varför avsteg från riktlinjerna för buller görs. Det finns inga skäl att tillåta avsteget då det finns gott om plats i stadsdelen att bygga längre ifrån bullerkällan, jämför MÖD 2013:47. Som en aman åtgärd mot de störningar som beräknas uppkomma föreslås information. Detta är inte en konkret åtgärd och varken kan eller bör föreskrivas i detalj-
planen. Information kanske kan ges vid nyproduktion men hur man senare ska säkerställa att informationen kommer nya boende till del är inte specificerat. I detaljplanen planlägger man bostäder som inte kan användas av alla människor. Staden har inte tagit tillräcklig hänsyn till människors hälsa avseende exponering av rök, lukt och buller.

Staden har inte vid utformningen av detaljplanen tagit tillräcklig hänsyn till Värtaverken så som befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.


Till överklagandet finns bilagor innehållandes fotografii av området med rökp��, sektionsritning samt rapport från Sweco; Visualisering och beskrivning av rökgasp�� från Värtaverket mot planerad byggelse, Gasklockan 4.

**Gunnar Fries** anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Gasklocka 4 är en omistlig del av en värdefull kulturhistorisk industrimiljö, världsunik, genom sin kontinuitet. Den är även blåmärkt.


**Jan-Harry Johansson** anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Avståndet från hans bostad till planområdets gräns är ca 199 meter och från bostaden som ligger på höjden ca + 29 meter är avståndet till närmsta del av det planerade höghuset ca 239 meter. Den planerade huskroppen skulle uppta ca 11 grader horisontellt och ca 30 grader vertikalt av hans synfält. Det planerade höghuset blir det närmsta huset i hans omgivning. Höghuset skulle bli ett mycket dominerande inslag i hans utblick. Den glasklädda huskroppen kan generera störande solreflexer från kl. 06.00 på morgonen till ca. 15.30 på eftermiddagen. Varken i MKB:n eller i
några andra handlingar finns någon redovisning av de störningar som reflekterat solljus från det planerade tornhuset kan ge upphov till.


Det har under planprocessen föreslagits att Gasklocka 4 ska bevaras. Den internationella kommittén för bevarande av det industriella arvet (TICCIH) har vånt sig till finansborgarrådet med en önskan att förhindra en rivning av den unika klockan innan en grundlig genomgång av möjliga alternativ för bevarande genomförts av internationell expertis. Förhusten av gasklockan skulle vara ett allvarligt slag mot landets, liksom världens, kulturlandskap. Även länsstyrelsen har tidigare framhållit gasklockornas och Abessiniens kulturvärden i sitt samrådsyttrande. Gasklocka 4 skulle kunna bevaras och till exempel innehålla garage.


En ekonomisk särbehandling har skett för att få till ett mycket högt hus. Andra byggeföretag verksamma i området får betala mer än dubbelt så högt pris per kvadratmeter bruttoarea och är därigenom missgynnade i förhållande till Oscar
Properties. Det framgår av en artikel i DN att det är att se som en skyskrapebonus. Detta innebär en rabatt i storleksordningen 500 miljoner kronor.

Staden ska stå för schaktning och sanering av marken, som är förörenad på grund av tidigare verksamhet. Områden som idag är bevuxna med lövskog och utgör en betydelsefull del av spridningsvägen Gärdat. Stadens kostnader kan bli större än förväntat och projektet innebär en risk för stor skada på en betydelsefull del av spridningsvägen Gärdat.

Johansson hänvisar även till tidigare skrilser i ärendet.


**Motivering**


**Talerätt m.m.**

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) jämförd med 5 kap. 30 § och 13 kap. 5 § ÅPBL får ett beslut att anta en detaljplan normalt endast överklagas av den som beslutet angår, nämligen sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende samt organisationer av hyresgäster, om de senast under utställningen skriftligen har lämnat synpunkter i ärendet som inte har blivit tillgodosedda. I ÅPBL finns inte några regler som direkt avgränsar kretsen sakägare utan en bedömning får göras i varje enskilt fall. Ett beslut att anta en detaljplan anses enligt fast rättspraxis beröra ägare till fastighet eller boende inom planområdet eller som direkt gränsar till planområdet. Beslutet anses även angå ägare till fastigheter eller boende i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden. Vidare anses de som har fått en underrättelse om beslut att anta en detaljplan med besvärsfrågan ha rätt att överkalla ett planbeslut (jfr. RÅ 1991 ref. 80).

Ann Dillner har inkommit med synpunkter under planförfarandet som inte har blivit tillgodosedda. Hon är bosatt utanför planområdet och enligt länsstyrelsens mening är bostadsadressen belägen på ett sådant avstånd från planområdet och i ett sådant förhållande till detta att hon inte kan anses berörd av antagandebeslutet på ett sådant sätt att hon kan tillerkännas rätt att överkalla beslutet. Enbart den omständigheten att en person bor i kommunen eller har synpunkter på planeringen i kommunen medför inte i sig en rätt att överkalla en kommuns beslut att anta en detaljplan. Inte heller den omständighet att en tillkommande byggnad är synlig från bostaden, på avsevärt avstånd och med annan bebyggelse emellan, kan anses tillräckligt för att motivera talerätt i detta fall. I ärendet har inte heller framkommit att hon på annan grund har rätt att överkalla kommunens planbeslut. Vad hon anfört föranleder ingen annan bedömning. Ann Dillners överklagande ska därför avvisas, dvs. inte tas upp till prövning.

Föreningen för Gustavianska parken har inledningsvis överklagat antagningsbeslutet. Överklagandet har sedanmera återkallats. På grund av att överklagandet är återkallat avskriver länsstyrelsen ärendet vad gäller Föreningen för Gustavianska
parken.

Länsstyrelsen tar upp ärendet till prövning på talan av övriga klaganden.


**Prövning i sak**

**Prövningsram**

En detaljplan bestämmer hur mark och vatten ska användas inom ett visst område samt storlek och utformning i stora drag av t.ex. bebyggelse, vägar etc. Detailplanen ska också visa att ett antal förutsättningar för de planerade åtgärderna ska vara möjliga att ordna. Den slutliga utformningen, vilka närmare föreskrifter, tillstånd eller åtgärder som i detta fall behövs, prövas i samband med planens genomförande.

Länsstyrelsen har i förevarande ärende endast att pröva den nu överklagade detaljplanen. Vid prövningen har länsstyrelsen enligt 13 kap. 8 § ÅPBL antingen att fastställa eller upphäva antagandebeslutet för respektive detaljplan. Länsstyrelsen kan således inte med anledning av överklagandena göra ändringar eller tillägg eller pröva någon annan planutförmning än den kommunen antagit.

ÅPBL, liksom den nu gällande plan- och bygglagen (2010:900), bygger på principen om decentralisering av beslutsfattandet och kommunal självbestämnaderätt i frågor som rör bl.a. riktlinjer för markanvändningen i kommunen. Således föreskrivs i 1 kap. 2 § ÅPBL att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Med hänsyn härför får kommunen själv, inom vida ramar, avgöra hur marken ska disponeras samt hur miljön ska utformas i den egna kommunen. En konsekvens av detta är att prövningen av ett överklagande i många fall stannar vid en prövning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen.

I ärendet har det framställs invändningar mot planen som rör såväl enskilda som allmänna intressen. Dessutom har det framställts invändningar om formella brister.

Vid planläggningen ska enligt 1 kap. 5 § ÅPBL både enskilda och allmänna intressen beaktas. Vid en överprövning av kommunens beslut att anta en detaljplan bör beslutet upphävas endast om kommunen i sin bedömning har gjort en felaktig avvägning mellan motstående intressen eller i de fall då kommunen har förfarit felaktigt vid handläggningen av planärendet. Prövningen i ett ärende avseende en
överklagad detaljplan avser därför i allt väsentligt frågor som är av betydelse för de klagande i deras egenskap av sakägare eller boende, dvs. frågor som rör de klagandes enskilda intressen.

Vissa allmänna intressen, såsom miljökvalitetsnormer, riksintressen och de boendes hälsa, bevakas i första hand av länsstyrelsen i dess funktion som regional planmyndighet under planprocessen och vid prövning enligt bestämmelserna i 12 kap. ÄPBL. När enskilda åberopar allmänna intressen, såväl frågor som omfattas av länsstyrelsens prövning enligt 12 kap. ÄPBL som andra allmänna intressen, blir prövningen i samband med ett överklagande begränsad (se bl.a. RÅ 1994 ref. 39 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 19 juni 2013 i mål nr P 11296-12). Det som avgör överprövningens omfattning är utformningen av de bestämmelser som det överklagade beslutet grundas på. Om kommunens beslut ryms inom den handlingsfrihet som de materiella bestämmelserna medger, kommer de avvägningar som en kommun gjort mellan olika samhällsintressen inte bli föremål för överprövning. I samband med ett överklagande som berör sådana allmänna intressen som bevakas enligt 12 kap. ÄPBL kan i regel dock bara prövas om underlaget för länsstyrelsens 12 kapitel-prövning varit godtagbart, vad som tillförts i ärendet efter denna prövning samt om detaljplanen medför att planen för berörda inte blir acceptabel.


Invändningar om formella brister

Synpunkter har framförts på brister gällande miljökonsekwensbeskrivning avseende brist på alternativ, att utredningen om luftföroreningar och hälsa bygger på felaktiga antaganden och innehåller stora osäkerhetsfaktorer, att det saknas utredning om solreflexer och att utredningen om påverkan på riksintresset är undermålig.


Invändningar i sak

**Allmänna intressen**

Enligt 12 kap. 1 § ÄPBL ska länsstyrelsen, som regional planmyndighet, pröva kommunens beslut att anta en detaljplan, om det bl.a. kan befaras att beslutet innebär att ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken inte tillgodoses, regleringen av sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår flera kommuner inte har samordnats på ett lämpligt sätt, en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken inte följs eller en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor.

Länsstyrelsen har den 7 maj 2014 beslutat att antagandebeslutet inte ska prövas enligt 12 kap. ÄPBL. Detta innebär att länsstyrelsen i sin roll som regional planmyndighet har funnit att riksintressen tillgodoses, miljökvalitetsnormer följs, mellankommunala intressen tas tillvara samt att aktuell bebyggelse inte blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor.

Länsstyrelsen har nu att, som överprövande myndighet, pröva om det med anledning av de inkomna överklagandena framkommit något som föranleder en annan bedömning.

**Luftkvalitet**


länstyrelsen gjort i sin bedömning enligt 12 kap. ÄPBL har inte framkommit. I handlingarna har framkommit att rökgaserna, som tillfälligt kan svepa in mot tänkt bostadsbebyggelse, kan ha marginell påverkan på hälsotillståndet. Även om rök av denna typ kan uppfattas som besvärande kan den, mot bakgrund av de utredningar som finns i ärendet, inte utgöra någon fara för hälsan i sådan grad att planen därför bör upphävas.

Buller

Enligt 2 kap. 3 § första stycket ÄPBL ska bebyggelse lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till de boendes och övriga hälsa och säkerhet samt möjligheterna att förebygga bullerstörningar. Det saknas i övrigt bestämmelser om bullervärden vid planläggning och nybyggnation. I Regeringens proposition 2012/13:25, Investeringar för ett starkt och hållbart transpotsystem (infrastrukturpropositionen), anges riktvärden för buller från trafik. Däri slags bl.a. följande på sid 79 ff. Följande riktvärden för trafikbuller bör normalt inte överskridas vid nybyggnation av bostadsbebyggelse eller vid nybyggnation eller väsentlig ombyggnad av trafikinfrastruktur:

- 30 dB(A) ekvivalentnivå inomhus,
- 45 dB(A) maximalnivå inomhus nattetid,
- 55 dB(A) ekvivalentnivå utomhus (vid fasad),
- 70 dB(A) maximalnivå vid uteplats i anslutning till bostad.


Enligt Boverkets allmänna råd Buller i planeringen, 2008:1, kan det i vissa fall göras avstå från riktvärdena för vägtrafik. Bland annat anges att avvägningar mellan kraven på ljudmiljön och andra intressen bör kunna övervägas i centrala delar av städer och större tätorter med bebyggelse av stadskaraktär. I de allmänna råden utvecklas också närmare vilka principer som bör gälla vid avsteg från huvudregeln. Enligt dessa principer bör nya bostäder kunna byggas även då bullervärdena vid fasad överskrid 55 dB(A) förutsatt att bostäderna har tillgång till en tyst sida (högst 45 dB(A) vid fasad) eller i varje fall en luddämpad sida (45-50 dB(A) vid fasad).

I den nu aktuella nya byggnaden planeras bl.a. bostäder och på bottenvåningen medges förskoleverksamhet. I planhandlingarna finns bullerkarton som visar förväntade bulleröknivåer vid planerad bebyggelse. På grund av byggnadens plante- rades utformning med inflikningar i fasaden så får byggnaden inte en tyst och en bullerutsatt sida utan ljudnivån växlar över fasaden. Enligt beräkningarna kommer lägenheterna mot syd och öster vid våningar över 80 meter att till mindre del utsättas för en ekvivalent ljudnivå över 55 dB(A) vid fasad. I och med byggnadens
foreslagna utformning kommer dock samtliga av dessa lägenheter till största delen ha 50 – 55 dB(A) vid fasad. Längre ned i huset är ljudnivån lägre.

Vidare anges i planen att bostäder ska utformas så att minst hälften av bostadrummen i varje lägenhet får högst 55 dB(A) ekvivalent ljudnivå (frifältsvärde) utanför för fönster samt att trafikbullernivån inomhus för bostadsbebyggelsen får vara högst 30 dB(A) ekvivalent ljudnivå, och att maximal trafikbullernivå inomhus får vara 45 dB(A).

Länsstyrelsen finner att det finns förutsättningar att planen ska kunna genomföras och samtidigt skapa ljudmiljö som är tillräckligt bra med hänsyn till buller och människors hälsa.

Risk för olyckor, hälsa och säkerhet
Enligt 2 kap. 3 § första stycket ÄPBL ska bebyggelse lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa och säkerhet samt risken för olyckor.

Den planerade tillkommande byggnaden kommer att ha ett avstånd till både befintliga och planerade större vägar, järnväg etc. som enligt gångse riktlinjer får anses tillfyllest. Länsstyrelsen anser inte att det tillkommit något som föranleder en annan bedömning än den som länsstyrelsen gjort i sin bedömning så som regional planmyndighet avseende risken för olyckor, hälsa och säkerhet.

Kultur- och naturmiljö, riksintresse och Nationalstadspark

Kulturmiljön och kulturvärden inom planområdet och närområdet
Enligt 2 kap. 2 § ÄPBL ska planläggning, med beaktande av bl.a. kulturvärden, främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden m.m. Enligt 5 kap. 2 § ska vid utformningen av en detaljplan skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelseförhållanden som kan inverka på planens genomförande. Av 3 kap. 1 § ÄPBL följer att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. stadsbilden och kulturvärdena på platsen. Enligt 10 § ska ändringar av en byggnad utföras varsamt så att byggnadens karaktärsdrag beaktas och dess byggnadstechniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden tas till vara. Enligt 3 kap. 12 § får byggnader som är särskilt värdefulla från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt eller som ingår i ett bebyggelseområde av denna karaktär inte förvanskas. En detaljplan ska möjliggöra att bestämmelsen i 12 § går att uppfylla.

Det kan ifrågasättas om den foreslagna planen är lämplig med hänsyn till kulturvärdena på platsen. Det idag befintliga, och orörda, gasverksamhet har höga industrihistoriska och arkitektoniska värden, vilket bland annat framgår av handlingarna i ärendet. Länsstyrelsen instämmer i bedömningen att området innehåller höga kulturhistoriska värden. Klockorna, som bl.a. speglar olika tiders industriarkitektur, bidrar med förståelse för stadens utveckling. Om planen skulle genomföras och den ena rivs och den andra förändras så kommer det starkt att påverka kulturvärdena. Även om den

*Naturmiljön och naturvärden inom planområdet*

Den aktuella platsen är idag inhågnad och innehåller till viss del obebyggd mark med blandade träd och till viss del bebyggd mark med industri. Marken är förorenad genom lång tid industriell användning.


Enligt plankartan kommer en förhållandevis stor del av planområdet bestå utav parkmark. Möjligheten till återplantering av träd etc. staddfästs inte i planen men planens utformning ger möjlighet till sådana åtgärder. Med tanke på att marken redan tidigare är lanspräkttagen och är förorenad samt då det finns möjlighet att
nyplantera och återplantera ekar blir de totala konsekvenserna för naturmiljön, enligt länsstyrelsens bedömning, förhållandevis små. Avseende trumgråshoppan, vilken är en hotad art som förekommit i närområdet, konstaterar länsstyrelsen att den föredrar öppna solbelysta ytor och att igenväxta områden inte gynnar denna art. Om något enstaka exemplar har hittats på nu aktuellt planområde medför det ej att platsens nuvarande utseende och användning är av betydelse för artens fortlevnad. Avbetade områden, bl.a. inom Nationalstadsparken, torde vara mer gynnsamma för arten. Vid en samlad bedömning anser länsstyrelsen att de negativa effekter som eventuellt kan uppstå vid ett genomförande av planen inte kan anses vara så allvarliga att de kan motivera ett upphävande av planen.

**Rikssintresset Stockholms innerstad med Djurgården samt rikssintresset Kungliga nationalstadsparken**

Planområdet ligger inom område som är utpekats som rikssintresse för kulturmiljövården enligt 3 kap. 6 § miljöbalken; Stockholms innerstad med Djurgården. I 3 kap. 6 § miljöbalken anges att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet ska så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter ska särskilt beaktas. I andra stycket stadgas att områden som är av rikssintresse för naturvärden, kulturmiljövärden eller friluftslivet ska skyddas mot åtgärder som avses i första stycket. Planområdet ligger vidare nära det område som enligt 4 kap. 7 § miljöbalken är särskilt utpekat som nationalstadspark. Detaljplanen får inte innebära påtaglig skada för rikssintresset Kungliga nationalstadsparken, Nationalstadsparken.

En ny detaljplan får således inte innebära påtaglig skada för Rikssintresset Stockholms innerstad med Djurgården eller Rikssintresset Kungliga nationalstadsparken.

I motiveringen för rikssintresset Stockholms innerstad med Djurgården nämns särskilt bl.a. följande:


Länsstyrelsen kan konstatera att den planerade byggnaden med sin höjd kommer att ses från stora delar av Stockholm, Lidingö m.m. och att Stockholms så kallade "sky


Enskilda intressen
Den antagna planen medför även påverkan på klagandenas enskilda intressen. Klaganden har anfört att planen, förutom allmän påverkan på omgivningen och en ökad befolkning i området påverkar dem direkt genom skuggning, solreflexer, utsiktsbortfall, samt genom att framtida krav kan komma att ställas på befintlig verksamhet.

För de boende i området påverkas närområdets användning, utskikt, ljusförhållanden m.m. Marken är sedan tidigare bebyggt med industri och inte tillgänglig för allmänheten. I närområdet finns idag flerbostadshus av varierande ålder och utseende på olika platser samt viss industrivebyggnad. Den aktuella platsen får enligt länsstyrelsens bedömning, ur denna aspekt, anses lämplig för byggande av flerbostadshus samt viss annan verksamhet givet de krav på bl.a. bullerskyddande åtgärder och marksanering som finns angivet i detaljplanen uppfylls. Planerad byggnad får enligt planen bli markant högre än omgivande bebyggelse. Den får även bli högre än idag befintlig byggnad på platsen. Det är kommunen, som på grund av sitt ansvar för bostadsförsörjningen, har att ta ställning till den nödvändiga exploateringsgraden för de markområden som är avsatta för bostadsbebyggelse.

Den största förändringen visuellt blir att en byggnad avses ersätta av en annan, högre byggnad. Att områden och utsikter förändras är något som måste accepteras, särskilt för boende i en storstad. Den tilltänkta byggnadens placering, utbredning samt avstånd till de klagandes bostäder säkerställer, enligt länsstyrelsens bedömning, att de eventuella olägenheter som kan uppstå avseende utsikt, solreflexer, skuggning och dylikt som kan tänkas uppkomma inte kan anses betydande på ett sätt som medför att planen bör upphävas.

Fortum har anfört att ett genomförande av den aktuella planen kan medföra skada för dem, bl.a. genom att det kan komma att ställas skarpare krav på deras verksamhet vid eventuella nya tillståndsprövningar än om planområdet inte ändrades samt att de riskerar förelägganden och eventuellt skadestånd med anledning av den verksamhet som idag bedrivs eller den utökade verksamhet som kan inrymmas inom befintligt miljötillstånd. Anledningen är att det kommer att byggas bostäder på en höjd som är särskilt utsatt av rökgaser, synlig rökpłym och störande lukt.

Fortum bedriver idag verksamhet i närområdet. De har således ett starkt intresse av att föreslagen planutförande inte ska inverka menligt på deras verksamhet. Enligt 2 kap. 3 § första stycket miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktt a de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. När man bygger bostäder intill befintliga industrier eller annan störande verksamhet är det således av stor vikt att hänsyn till detta tas i detaljplanen. I 9 kap. 3 § miljöbalken fastställs att begreppet olägenhet för människors hälsa innebär en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och inte är ringa eller helt tillfällig. I motiven anges att t.ex. buller och lukt kan utgöra sådana störningar. Vidare anges att
bedömningen av vad som utgör en olägenhet måste utgå från vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet och kan inte baseras på en enskild persons reaktion i det enskilda fallet. Även bedömningen av om en störning ska anses vara ringa är enligt förarbetena beroende av hur människor i allmänhet uppfattar störningen, det ska dock tas hänsyn till personer som är känsligare än normalt, till exempel allergiker (prop. 1997/98:45, del 2 s. 109). Om det kan antas att byggnation enligt nu aktuell plan kommer att medföra att boende kommer att drabbas av olägenhet i miljöbalkens mening leder det till ett antagande om att den som bedriver den verksamhet som i framtiden, på grund av detaljplanen, orsakar störningarna kan komma att behöva begränsa sin verksamhet, utföra skyddsåtgärder eller vidta andra försiktighetsmått som kan drabba dem hårt både rent ekonomiskt och verksamhetsmässigt.


Vid de tillfällen rökgasplymen träffar byggnaden sker detta på den övre delen där centrum av rökgasplymen träffar mellan på 125 och 170 meter. Beroende på de meterologiska förhållandena har rökgasplymen en varierande utsträckning i höjd varför den i mer eller mindre utspädd form av och till även kan beröra lägre delar av byggnaden. Lukt av förbrännning under vinterhalvåret beräknas förekomma vid ca 15 tillfällen per år, vid en höjd över 125 meter.


Sammanfattning

Avseende de allmänna intressen som, i första hand, bevakas av länsstyrelsen som regional planmyndighet, har det med anledning av de inomkna överklagandena inte framkommit något som föranleder en annan bedömning. Inte heller de enskilda intressen som har framförts genom överklagandena medför, enligt länsstyrelsens bedömning att planen bör upphävas. Överklagandena ska således avslås.

Hur man överklagar

Detta beslut får överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.

Beslutet har fattats av länsassessor Ulla Jarnås. Föredragande har varit länsassessor Gunilla Renbjer.

Ulla Jarnås

Gunilla Renbjer
Kopia till
Stadbyggnadskontoret, Stockholms stad, Box 8314, 104 20 Stockholm
joen.sachs@telia.com

Sändlista
1. Djurgårdens hembygdsförening, ordf. Kerstin Brunnberg, Nordenskiöldsgatan
   80, 115 21 Stockholm
2. Förbundet för EKO-parken, ordf. Richard Murray, Drottningholmsvägen 1,
   112 42 Stockholm
3. Djurgården-Lilla Värtans miljöskyddsförening, c/o Per Olof Fredriksson,
   Sandhammsgatan 12, 115 40 Stockholm
4. Föreningen för gustavianska parken, c/o Gösta Blücher, Björkenäsvägen 57,
   373 00 Jämå
5. Fortum Värme AB, ombud Pia Pehrson, Caterina Carreman, Pelle Stubelius, Box
   7229, 103 89 Stockholm
6. Gunnar Fries, Artemisgatan 33, 115 42 Stockholm
7. Jan-Harry Johansson, Untravägen 29, 115 43 Stockholm
8. Ann Dillner, Dianavägen 13, 115 43 Stockholm
Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas
Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till Mark- och miljödomstolen.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.
I skrivelsen ska du
- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar
Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet
Din skrivelse ska inlämnas/skickas till Länsstyrelsen och inte till Mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande
Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet
Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.