

Avsändare: Boverket			2025-03-21
Remissens titel: Remiss om Boverkets förslag till ändringar i Boverkets författningar om certifiering, Dnr: 6308/2023			
Remissgrupp på BRA: - Carl Johan Herbst, carljohan.herbst@briab.se, 010 - 203 83 17 - Caroline Bernelius Cronsioe, caroline.cronsioe@briab.se, 010 - 703 70 18			
BRA rekommenderar: - Tillstyrker med kommentar			
BRA:s sammanfattande synpunkter på remissen är att kunskapskraven behöver ses över. Är det rimligt att det är i SAK som det ställs explicita krav på tillgänglighet och varsamhet. Detta bör vara fokus för TIL och KUL. Eller att det är så viktigt att det ingår i alla certifieringsföreskrifterna. Otydligheten är att det är preciserat i SAK. Därutöver behöver det blir tydligare vilken kompetens som krävs då litteraturlistan som man förväntas kunna (till tentan) har med väldigt perifera regelverk.			
Kapitel	Paragraf/stycke	Kommentar	Förslag på åtgärd
Generellt (SAK)	Återkallande av certifiering (15§)	Uppfattningen i branschen är att återkallande av certifiering inte sker och att det i hög utsträckning beror på att det inte finns kriterier för när en certifierad har varit uppenbart olämplig. Om inte certifieringsföretagen är kapabla att ställa upp dessa kriterier så måste Boverket eller Swedac göra det, t.ex. i denna paragraf.	Sätt upp kriterier för vad som är att betrakta som uppenbart olämplig.
SAK	9§	Med tanke på att TIL finns känns det som orimligt stort fokus på tillgänglighet (även om kravet är oförändrat). Fokus bör istället vara på frångänglighet.	Ändra fokus från tillgänglighet till frångänglighet.
SAK	9§	Ingen annan av certifieringsförfattningarna lyfter varsamhetskravet specifikt. Antingen bör det vara standard i alla certifieringsförfattningar eller strykas från SAK. Oklart varför det är extra fokus varsamhet i just SAK.	Stryk krav på varsamhet.
SAK	9§	Det behövs fötydligande med syfte och mer specifikt om vad som förväntas. I dagsläget finns det mycket i litteraturlistan inför tentan som upplevs som irrelevant för SAK, och som borde kunna utåtg. T.ex. Boverkets allmänna råd om redovisning av reglering i detaljplan (2020:6), Boverkets föreskrifter och allmänna råd om funktionskontroll av ventilationssystem och certifiering av sakkunniga, Lag om kommuners och landstings åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap. Säkerställ att relevant kompetens framgår av paragrafen, så att sökanden inte ska behöva lägga tid på "onödig" info utifrån rollen som sakkunnig inom brandskydd. Alternativt specificera vad i ett regelverk som är relevant, som t.ex. för H.	Tydliggör kompetenskraven så att det blir en mer relevant litteraturlista.
SAK	9§	I 9§ har man uppdaterat "Sökanden" till "den sökande" på ett ställe. "Sökanden" förekommer dock även i paragrafens andra stycke.	Ändra stycket bör också uppdateras

Kapitel	Paragraf/stycke	Kommentar	Förslag på åtgärd
SAK	11§	11 § på sidan 25 skiljer sig från 11 § på sidan 9 hänvisar till olika §. Hänvisningen på sidan 9 upplevs som mer korrekt än den på sidan 25, dvs hänvisningen borde vara till 9 § och inte 8 §.	Säkerställ att det hänvisas till 9 § i slutversionen av författningen.
SAK	11§	Vad innebär "genomförda uppdrag som sakkunnig inom brandskydd"? Det finns en otydlighet kring detta begrepp. I 1§ anges det som att "den sakkunnige ska kontrollera och verifiera om bygglagstiftningens krav...". Det är låg efterfrågan på uppdrag där certifierad sakkunnig krävs i enlighet med PBL. Anses man genomföra uppdrag som sakkunnig i alla projekt man kontrollerar och verifierar bygglagstiftningens krav, eller endast i sådana uppdrag där det specifikt krävs sakkunnig enligt PBL via kontrollplanen? Syftet med rapporteringen bör vara att ge förutsättningar för förenklad kompetensprövning. Då borde arbete enligt 6§ respektive 7§ också kunna tillgodoräknas, då det inte förefaller rimligt att ställa högre krav på omcertifiering än nycertifiering.	Ange att uppdrag som utförs enligt 6§ respektive 7§ är tillräckligt. Att om det inte har inkommit något certifieringsuppdrag så räcker det att visa att man jobbar motsvarande det som anges i 6 och 7 §§.
SAK	14§	Versionen på sidan 10. Här anges kontrollansvarige istället för den sakkunnige.	Säkerställ att det blir rätt.
SAK	14§	Vid omcertifiering bör krav på arbete i väsentlig omfattning kunna utgå eftersom det ändå ställs krav på redovisning av praktisk erfarenhet årligen.	Vårt förslag är att vid omcertifiering inte ställa ytterligare krav på att redovisa praktisk erfarenhet. Detta kontrolleras ändå regelbundet genom den årliga rapporteringsskyldigheten.