

Synpunkter på Boverkets remiss om ändringar angående certifieringar

I detta dokument redovisas granskningssynpunkter från BIV:s remissgrupp på Boverkets remisser ändringar i författningar angående certifiering.

Författning (KA, KUL, OVK, SAK, TIL).	Referens (sida, kapitel, paragraf)	Synpunkt
SAK	S 9 <i>Omcertifiering</i> 14 §	I både föreskrift och allmänt råd används begreppet kontrollansvarig. Avses sakkunnig, eller har det blivit fel?
SAK	7§	Krav på praktisk erfarenhet borde ökas. Tre års praktisk erfarenhet är ofta inte tillräckligt för att få vara uppdragsansvarig som exempelvis konsult. Man har generellt inte kompetensen eller erfarenhet till att göra de avgörande som SAK ska kunna göra.
SAK	9§	Särskild vikt bör läggas på frångänglighet och inte tillgänglighet då det finns separat sakkunnig inom tillgänglighet.
SAK	9§	Särskild vikt vid varsamhet bör finnas i samtliga föreskrifter eller ingen, oklart varför särskilt fokus skulle gälla särskilt SAK.
SAK	15§	Tydligare kriterier för när en certifiering ska återkallas pga olämplighet bör finnas.
OVK	13§	Tycker här borde finnas krav om kunskap gällande brandskydd för att förstå vikten av fungerade system
SAK	4§	Tycker det är positivt att man höjt kravnivån för N till ett skriftligt prov.

Generellt

Boverkets egna analys i konsekvensbeskrivning förefaller rimlig, att ta bort hänvisning till tekniskt gymnasium kompletterat med brandteknisk kompetens från MSB-utbildning, till högskoleingenjör och "relevant" brandteknisk kompetens bedöms bra och väl motiverat av Boverket.

Remissvarssamordnare,

Johan Westerlund

070 839 77 17