

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Boverket

Yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter om certifierade byggprojekteringsföretag

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till Boverkets föreskrifter om certifierade byggprojekteringsföretag.

Det anges att förslaget bygger på ett certifierbart kvalitetsledningssystem och är uppdelat i två behörighetsklasser. I normal behörighet ingår en- och tvåbostadshus med högst två våningar och i kvalificerad behörighet ingår alla byggnader som omfattas av föreskriften. De byggnader som omfattas av föreskriftsförslaget är nybyggnad av bostadshus som högst har en lokalarea motsvarande byggnadsarean. Byggnader med mycket stort skyddsbehov med avseende på säkerhet i händelse av brand ingår emellertid inte. De nya reglerna föreslås träda i kraft den 1 mars 2024.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges bland annat följande. Genom en ändring av Plan- och bygglagen (PBL) har det införts en möjlighet för byggherrar att använda sig av certifierade byggprojekteringsföretag. Det angivna syftet med lagändringen var att öka förutsägbarheten och effektiviteten i byggprocessen för de byggherrar som använder ett certifierat byggprojekteringsföretag och att underlätta repeterbara processer. PBL förutsätter alltså att det ska finnas en möjlighet för företag att certifiera sig som certifierade byggprojekteringsföretag. För att de ackrediterade certifieringsorganen ska kunna börja certifiera byggprojekteringsföretag behöver Boverket såsom föreskrivande myndighet ta fram föreskrifter om ett nytt certifieringssystem för byggprojekteringsföretag och vilka bostadshus som ska omfattas av regleringen.

En förutsättning för att systemet ska fungera anges vidare vara att något certifieringsorgan väljer att ackreditera sig för ändamålet. Detta förutsätter i sin tur att tillräckligt många företag finner det intressant att certifiera sig som byggprojekteringsföretag. En viktig utgångspunkt vid utformningen av föreskriftsförslaget anges därför ha varit att formulera kraven på kompetens och övriga krav på ett sådant sätt att en certifiering blir ett attraktivt alternativ för tillräckligt många företag.

I konsekvensutredningen finns också information om hur ackreditering och certifiering fungerar generellt och annan bakgrundsinformation av mer generell karaktär.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en beskrivning av vilket syfte som de föreslagna forskrifterna ska fylla och mot vilken bakgrund som förslaget lämnas. Beskrivningen är tillräckligt tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I remissen beskrivs nollalternativ och några alternativa utformningar av föreskrifter. När det gäller nollalternativet anges att om Boverket inte beslutar om certifieringsföreskrifter så kan inte några företag certifiera sig som certifierade byggprojekteringsföretag. Därmed skulle den genomförda lagändringen bli verkningslös. Reglering är alltså nödvändig och kan inte ersättas av exempelvis informationsinsatser.

Boverket har övervägt alternativa utformningar, bland annat avseende frågan om vad certifieringen mer precist ska avse. Här kan man tänka sig några olika alternativ. Ett första alternativ anges vara att utforma föreskrifterna så att certifieringen omfattar hela projekteringskedjan. Enligt detta alternativ blir byggprojekteringsföretaget ansvarigt för såväl utförandet av projekteringen samt ersätter byggnadsnämnden provning av vissa av kraven vid bygglov och bedömningen inför startbeskedet. Ett annat utformningsalternativ anges vara att certifieringen enbart ska ta sikte på om kraven enligt PBL kan antas komma att uppfyllas och att själva projekteringsarbetet i form av beräkningar med mera utförs av en annan aktör. I detta fall kan det certifierade byggprojekteringsföretaget snarare betraktas som ett slags kontrollorgan. Enligt ett tredje alternativ, vilket svarar mot det som Boverket valt att gå vidare med, utformas föreskriften så att ett certifierat byggprojekteringsföretag kan välja mellan de båda ovan angivna alternativen.

I konsekvensutredningen finns vidare en genomgång av för och nackdelar med alternativen. Det första alternativet som omfattar hela byggprocessen anges kunna ge förutsägbarhet och mindre risk för sena ändringar och förseningar för byggprojekteringsföretaget. En nackdel anges vara att det ställer krav på en större mångfald av kompetenser för certifiering och att det skulle bli färre och i synnerhet färre små företag som kvalificerade sig. När det gäller det andra alternativet, att certifieringen bara handlar om kraven i PBL är uppfyllda, anges det kunna ge fördelen att det blir möjligt för ett större antal företag att certifiera sig. Mindre företag som saknar resurser att uppfylla föreskriftens krav på kvalitetsledningssystem och tillgång till kompetens, skulle då kunna välja att samarbeta med ett certifierat byggprojekteringsföretag. Ett sådant arbete kan vara rationellt vid ett seriebyggande. Samtidigt anges detta alternativ vara sämre för ett företag som driver projekteringen i egen regi och önskar att kvalitetssäkra projekteringen på ett sådant sätt att en avslutande bedömning blir obehövlig.

Det alternativ som verket förordar ger möjlighet för ett företag som vill det att ha en sammanhållen process men också möjlighet för företag som vill samverka om olika delar i processen att göra detta.

I konsekvensutredningen nämns också några andra alternativ som övervägts och valts bort.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en tydlig beskrivning av såväl alternativa lösningar som effekter av om ingen reglering kommer till stånd.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det anges i konsekvensutredningen att bestämmelserna i föreskriftsförslaget överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till EU och inte går utöver dessa. På annan plats i remissen anges att förslaget inte är en teknisk regel av sådant slag som behöver anmälas till EU-kommissionen enligt förordningen om tekniska regler. Däremot anges förslaget innehålla regler som gäller tillträde till eller utövande av tjänsteverksamhet och en anmälan enligt EU:s tjänstedirektiv kommer därför att bli aktuell. (Se sida 20 i remiss för fullständig beskrivning).

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en beskrivning av hur förslaget förhåller sig till EU-rätten som är tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det anges i remissen att regelverket om certifierade byggprojekteringsföretag i Plan- och bygglagen (PBL) och Plan- och byggförordningen (PBF) trädde i kraft den 1 augusti 2022. Boverkets förslag till föreskrifter planeras att träda i kraft den 1 mars 2024. Efter att föreskrifterna trätt i kraft måste certifieringsorganen ges tid att ackreditera sig och företag ges tid att certifiera sig som byggprojekteringsföretag. Detta anges innebära att systemet med certifierade byggprojekteringsföretag tidigast kan börja tillämpas under den första halvan 2025. Det saknas övergångsbestämmelser i PBL och PBF. Boverket ser inte heller något behov av övergångsregler till föreskriftsförslaget.

Boverket bedömer vidare att kännedomen om certifierade byggprojekteringsföretag och bestämmelserna om sådana företag är begränsad i byggsektorn. Utan ett tillräckligt stort antal företag som känner till systemet och ser det som intressant att certifiera sig som byggprojekteringsföretag, så finns det enligt verket en uppenbar risk att inget certifieringsorgan väljer att ackreditera sig för ändamålet. Boverket bedömer därför att det finns ett stort behov av informations- och kommunikationsinsatser från myndighetens sida. I remissen anges ett flertal exempel på hur sådana informationsinsatser skulle kunna genomföras.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka överväganden som ligger bakom valet av tidpunkt för ikraftträdande. Det är värdefullt att det framgår att företagens förutsättningar hör till det som beaktats. Det finns också en tydlig beskrivning av informationsbehovet.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen anges som berörda företag sådana som väljer att certifiera sig eller anlita ett certifierat byggprojekteringsföretag. De aktörer som kan komma att anlita ett certifierat byggprojekteringsföretag eller välja att certifiera sig som ett sådant företag, kan agera som byggherrar, entreprenörer, seriebyggare eller andra byggföretag av bostäder.

Bland företag som kan komma att certifiera sig anges det även ingå företag verksamma inom byggnadsprojektering.

Förslagsställaren beskriver vidare företag som potentiellt kan beröras av förslaget. Det anges att antalet företag som potentiellt kan beröras av föreskriftsförslaget, fördelat över antal anställda och per näringsgren, framgår av Bilaga 1 till remissen. Enligt Statistiska centralbyråns företagsdatabas fanns år 2022 cirka 27 500 företag registrerade under näringsgrenen "Entreprenörer för bostadshus och andra byggnader", medan 846 företag fanns registrerade under näringsgrenen "Utvecklare av byggprojekt". Av dessa är det enligt Boverkets bedömning särskilt företag som serietillverkar bostäder som bedöms vara mest aktuella för att certifiera sig som byggprojekteringsföretag. Enligt SCB:s företagsdatabas finns det cirka 500 företag inom kategorin monteringsfärdiga trähus varav cirka 300 inte har någon anställd. Branschorganisationen TMF har cirka 100 medlemsföretag som tillverkar bland annat små- och flerbostadshus i trä. Dessa företag har knappt 7 800 anställda. Vidare finns drygt 23 000 fastighetsbolag (fastighetsägare av bostäder), som berörs av föreskriftsförslaget när de agerar byggherre och väljer att använda alternativet med certifierade byggprojekteringsföretag. Även drygt 27 600 företag verksamma inom delar av näringsgrenen "arkitekt- och teknisk konsultverksamhet" som innefattar byggnadsprojektering berörs potentiellt av förslaget.

Det anges också att den övervägande merparten av företagen i de berörda näringsgrenarna av företag som klassas som små företag, det vill säga företag med färre än 50 anställda. För samtliga av de berörda branscherna är det endast en väldigt liten andel, mindre än en procent, av företagen som har 50 eller fler anställda. Det är även en liten andel som har fler än 10 anställda, i genomsnitt mindre än fem procent av alla företag, men med viss variation inom de berörda näringsgrenarna. Av de företag som redovisats ovan är det enligt Boverkets bedömning främst serietillverkare och företag verksamma inom byggnadsprojektering, främst större med mer heltäckande projekteringskompetens, som bedöms vara mest aktuella för att certifiera sig som byggprojekteringsföretag. Även företag som inte själva certifierar sig utan i stället köper in denna tjänst från ett annat certifierat byggprojekteringsföretag, berörs indirekt av föreskriftsförslaget, eftersom det kan antas att förslagets bestämmelser får inverkan på det pris som denna tjänst kommer att betinga på marknaden.

I bilaga 1 (sida 61) finns en tabell som ger en mer detaljerad beskrivning av de ovan nämnda berörda företagen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en utförlig och tydlig beskrivning av berörda företag.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att Boverket ställer krav på ett certifierbart kvalitetsledningssystem som kontrolleras av ett ackrediterat certifieringsorgan samt kompletterande krav på sakkunskap och erfarenhet som framgår av Boverkets författningsförslag. I PBL ställs krav på att kvalitetsledningssystemet ska certifieras av ett ackrediterat certifieringsorgan enligt EU 765/2008. ISO 9001 anges vara det enda kvalitetsledningssystem som uppfyller detta krav idag. Boverket bedömer att många större företag redan är certifierade enligt detta system. Att redan vara certifierad enligt ISO 9001

anges ge en kostnadsmässig fördel om man ansöker om att bli ett certifierat byggprojekteringsföretag, eftersom man då bara behöver betala den merkostnad som krävs för att bli certifierad enligt Boverkets kompletterande krav enligt föreskriftsförslaget. Merkostnaden beror på att de kompletterande kraven innebär att certifieringsorganet behöver lägga ner mer tid på revisionen.

De initiala kostnaderna för certifiering enligt ISO 9001 har tidigare bedömts till mellan 45 000 och 70 000 kr. Därefter tillkommer en årlig kostnad på 15 000 – 30 000 kr under de två följande åren, samt en kostnad på 30 000–50 000 kr det tredje året då omcertifiering görs. Det anges att dessa kostnader gäller för ett mindre företag med cirka 20 personer involverade i projekteringen. Boverket har efterfrågat uppdaterade kostnadsuppgifter från certifieringsorganen som även väger in merkostnaden för att få certifieringen utökad i enlighet med de kompletterande kraven i föreskriftsförslaget. Dessa uppgifter har dock inte gått att få fram inom tidsramarna för föreskriftsarbetet. Eftersom det kan vara kostsamt att upprätthålla en certifierad organisation anges det vara troligt att det i första hand blir större företag som ser en ekonomisk fördel med att själva certifiera sig som byggprojekteringsföretag. Större företag har också lättare att inom det egna företaget samla den kompetens som krävs för uppgiften att bedöma en given projektering. Men eftersom det i föreskriftsförslaget inte ställs krav på att byggprojekteringsföretaget behöver ha den erforderliga kompetensen anställd i företaget utan att denna i stället kan tillgodoses via avtal, möjliggörs även för fler mindre företag att certifiera sig och se en affärsnytta med detta. Mindre företag kan även välja att anlita ett externt certifierat byggprojekteringsföretag om de bedömer att det inte lönar sig att själva certifiera sig.

Enligt uppgifter till Boverket är det inte ovanligt att företag utvecklat processer och arbetssätt som är i enlighet med standarden ISO 9001, även om man inte är certifierad enligt detta system. Det blir då ett mindre steg att certifiera sig enligt ISO 9001 och som byggprojekteringsföretag. För de företag som inte har uppbyggda processer enligt ISO 9001 kan det dock finnas en större kostnadsmässig tröskel med att certifiera sig som byggprojekteringsföretag. Att certifiera sig som certifierat byggprojekteringsföretag medför även ökade interna kostnader för bland annat uppbyggnad av företagets kvalitetsledningssystem. Företaget måste etablera rutiner och processer som säkerställer en tillräcklig kvalitet i bedömningen av projekteringen genom att uppfylla kraven i 7–9 §§ i föreskriftsförslaget, vilket innebär ökade kostnader. När kvalitetsledningssystemet är på plats tillkommer fortlöpande kostnader för intern revision och kontroller av att projekteringar sker i enlighet med kvalitetsledningssystemet. Det tillkommer även administrativa kostnader för till exempel rapportering om genomförda uppdrag som certifierat byggprojekteringsföretag till certifieringsorganet, enligt 10 § i förslaget. Hur stora de interna merkostnaderna blir anges bero på om man redan är certifierad enligt ett kvalitetsledningssystem alternativt arbetar i enlighet med ett sådant system, eller om man inte gör det. För ett företag som inte redan är certifierat enligt ISO 9001 eller motsvarande kan den interna tidsåtgången/kostnaden för uppbyggnad inför certifiering enligt ett sådant system grovt uppskattas till ett personår, motsvarande 600 000–700 000 kr, medan den årliga kostnaden för internrevisioner med mera kan skattas till cirka 100 000 kr. Dessa kostnadsuppgifter anges emellertid vara något osäkra, och kostnaderna kan även antas variera kraftigt mellan olika företag. Om ett kvalitetsledningssystem redan finns på plats behöver inte tid och resurser läggas på uppbyggnad vilket annars medför en relativt stor initial kostnad. Det blir då fråga om jämförelsevis mindre kostnader för att anpassa rutiner och processer utifrån Boverkets kompletterandekrav enligt 7–9 §§ i föreskriftsförslaget.

Det anges att företag som väljer att bli certifierade byggprojekteringsföretag men som inte har tillgång till all erforderlig kompetens inom det egna företaget kommer att behöva anlita konsulter för att uppfylla kraven i förslaget, med de kostnader som följer med detta. Kostnaden för certifierade kontrollansvariga och sakkunniga eller andra personer med motsvarande kompetens och erfarenhet som erbjuder konsulttjänster inom projektering uppskattas till 1000 kronor per timme. Den totala konsultkostnaden för företaget beror på hur många konsulter som behöver anlitas för att bedömningen av projekteringen ska kunna genomföras och hur många arbetstimmar som åtgår för att utföra denna bedömning. Kostnaden beror även på om konsulter hyrs in på mera tillfällig basis eller om kompetensbehovet tillgodoses via fasta konsultavtal. Aktörer som inte väljer att själva certifiera sig kommer i stället kunna anlita ett externt certifierat byggprojekteringsföretag. Detta kan till exempel vara en lösning för små företag som bedömer att certifieringskostnaden plus övriga interna kostnader som följer med certifieringen blir för hög i förhållande till nyttan med att certifiera sig. Kostnaden för att köpa in denna tjänst är svår att bedöma på förhand innan det etablerats en marknad för certifierade byggprojekteringsföretag.

Regelrådet gör följande bedömning. Kostnadspåverkan har i flera fall kvantifierats på ett tydligt sätt. Mot bakgrund av att förslagsställarens bedömning är att det i första hand kan bli aktuellt att större företag certifierar sig är det en nackdel att de kostnader som anges för certifiering avser ett mindre företag. Det gör det svårare att avgöra hur träffsäker denna uppskattning är. Förslagsställaren har emellertid förklarat av vilka skäl som uppgifterna inte uppdaterats eller kompletterats. Det är bra att det både anges uppskattningar av kostnader för uppbyggnad inför certifiering och att det framgår att det finns osäkerheter med dessa siffror. Vissa kostnader har inte kvantifierats. Eftersom det i förekommande fall finns information i kvalitativ form och även förklaras varför det funnits svårigheter att vara mer precis uppfattar Regelrådet den bristande kvantifieringen som ett mindre problem än vad den hade varit om sådan information inte hade funnits. Det kan också noteras att det finns en viss flexibilitet i det föreslagna systemet som möjliggör för företag som bedömer att kostnaderna blir alltför stora att inte själva välja certifiering. Som helhet betraktad kan beskrivningen anses tillräcklig även om det hade varit bra med en tydligare bild av i vilken mån kostnaderna för certifiering för ett större företag kan avvika från de belopp som angetts och hur mycket.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på tidsåtgång, kostnader och verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Det anges att de företag som redan är certifierade enligt ISO 9001, eller som etablerat motsvarande rutiner och processer, får en kostnadsmässig fördel gentemot andra företag som saknar detta och som vill certifiera sig som byggprojekteringsföretag. Boverket bedömer även att denna konkurrensnackdel särskilt kan träffa företag verksamma inom trähusbranschen liksom mindre företag i allmänhet eftersom det, utifrån vad som framkommit under utredningen, är mindre vanligt att sådana företag använder ISO 9001 eller något motsvarande system. Även föreskriftsförslagets bestämmelser om vilka byggnader som omfattas av regelverket om certifierade byggprojekteringsföretag, kan få påverkan på konkurrensen mellan företagen. I 5 § regleras hur stor andel av en bostadsbyggnad som får utgöras av lokaler för att certifierade byggprojekteringsföretag ska få användas, och i 6 § anges att certifierade byggprojekteringsföretag inte får användas vid uppförande av bostadsbyggnader med ett mycket stort skyddsbehov med avseende på säkerhet vid brand. Företag som är inriktade på att projektera eller uppföra sådana byggnader som inte omfattas av bestämmelserna skulle därför kunna få en konkurrensnackdel gentemot företag som i

större utsträckning kan använda sig av systemet med certifierade byggprojekteringsföretag. Å andra sidan bedömer Boverket att de föreslagna avgränsningarna enligt 5–6 §§ är rimliga och väl avvägda med hänsyn till det angivna syftet att underlätta bostadsbyggandet liksom övriga hänsynstaganden som kommer till uttryck i förarbetena.

Förslagsställaren för vidare ett resonemang om hur förslaget har utformats genom en sammanvägning av bedömda nyttor och nackdelar och hänvisar till andra delar av remissen där sådana resonemang förts.

Regelrådet gör följande bedömning. Det redovisas möjlig påverkan på konkurrensförhållandena för företag och denna beskrivning är förhållandevis tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Det anges att genom att använda systemet med certifierade byggprojekteringsföretag kan en byggherre eller ett byggföretag undvika de eventuella merkostnader som är hänförliga till att byggnadsnämnder gör olika bedömningar och tolkningar av de tekniska egenskapskraven, samt utformningskraven på lämplighet och tillgänglighet. Som även framgår av Boverkets tidigare rapport utgör byggnadsnämnders olika bedömningar en tidsfördröjning i byggprocessen, då projekteringen behöver revideras eller ändras, den stora merkostnaden i sammanhanget. Enligt uppgifter från trähusbranschen kan konsekvenserna av utdragna diskussioner om tolkningar, begäran om mer dokumentation och ändringar i utförande samt tekniska lösningar, bli att byggprojekt fördröjs allt från några veckor upp till ett halvår. Detta innebär betydande merkostnader för berörda byggprojekt.

Föreskriftsförslaget bedöms i sig inte få någon direkt påverkan på hur stora tidsvinster och därmed kostnadsbesparingar som kan uppnås genom att problematiken med byggnadsnämndernas varierande tolkningar och bedömningar delvis kan undvikas genom användande av certifierade byggprojekteringsföretag. Däremot tydliggörs genom förslaget vilka kompetenskrav som måste vara uppfyllda beroende på certifikatets behörighetsklass och hur dessa ska verifieras, vilket i sig bidrar till en mer effektiv hantering och ökad förutsägbarhet då alternativet med certifierade byggprojekteringsföretag används.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en beskrivning av hur företagen kan påverkas i andra avseenden.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

I konsekvensutredningen anges att (som redan refererats ovan) den helt övervägande delen av alla företag inom de berörda näringsgrenarna är små företag. Föreskriftsförslagets krav på kvalitetsledningscertifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande system bedöms innebära relativt sett högre certifieringskostnader för mindre företag än för de större. Enligt uppgifter är det dessutom vanligare bland medelstora och större företag att man redan är certifierad enligt ISO-standarder som till exempel ISO 9001, vilket ger dessa företag en kostnadsmässig fördel om man vill certifiera sig som byggprojekteringsföretag.

Det anges att Boverket i föreskriftsförslaget har tagit hänsyn till situationen för mindre företag, om än mera indirekt, genom att föreslå två olika behörighetsklasser vid certifiering med olika kompetenskrav. Det kan antas att små företag kommer att vara överrepresenterade bland de som ansöker om att bli certifierade enligt behörighetsklassen Normal, där kompetenskraven enligt 7 § är jämförelsevis lägre. Om kostnaderna för certifiering ändå bedöms som stora i förhållande till omsättningen, exempelvis för mindre företag, kan det vara ett ekonomiskt bättre alternativ att i stället anlita ett certifierat byggprojekteringsföretag för bedömningen av projekteringen. Detta skapar möjligheter för mindre företag som själv saknar förutsättningar att certifiera sig att ändå utnyttja systemet med certifierade byggprojekteringsföretag.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en tydlig beskrivning av hur förslagsställaren resonerat när det gäller hur förslaget kommer att påverka mindre företag och vilka hänsyn som ansetts möjliga att ta.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till små företag vid regelgivning godtagbar.

Sammantagen bedömning

Förslaget innebär att företag ska kunna certifiera sig som certifierade byggprojekteringsföretag i två behörighetsklasser. För den som inte vill certifiera det egna företaget finns möjlighet att anlita ett certifierat företag för bedömning av projekteringen. Viss påverkan på företags kostnader och konkurrensförhållanden förutses av förslagsställaren.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen håller tillräcklig kvalitet när det gäller bakgrund och syfte med förslaget, alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd, förslagets överensstämmelse med EU-rätten, särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser. Även beskrivning av berörda företag, påverkan på företagens kostnader och verksamhet, konkurrensförhållanden för berörda företag, påverkan på företagen i andra avseenden och särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning har beskrivits tillräckligt väl. Beskrivningen av hur företagens kostnader påverkas hade med fördel kunnat förtydligas ytterligare i några avseenden men är som nyss nämnts tillräcklig även i befintligt skick.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 26 oktober 2023.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjer och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av: Per Högström.



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Per Högström
Föredragande