

Svarsfil till remiss Förslag till Boverkets föreskrifter och allmänna råd om certifiering av byggprojekteringsföretag, dnr 126/2023

Datum

2023-10-31

Remisslämnare

Föreningen för brandteknisk ingenjörsvetenskap (BIV)

Remissvar

(sätt kryss i vald ruta)

Avstår

Tillstyrker utan kommentar

Tillstyrker med kommentar

Avstyrker med motivering

X

Ställningstagande

BIV har granskat förslaget och tillstyrker förslaget med några kommentarer.

Vi ser en risk i att en bransch som är hårt driven av ekonomiska och tidsmässiga ramar inte granskas av en opartisk del i byggprocessen. Vi anser därför att vissa begräsningar i typ av byggnader som avses med föreskriften bör utredas vidare/införas. Vi anser också att brandteknisk kompetens bör vara ett krav vid projektering av alla typer av byggnader.

Föreskrift §	Kommentar/Motivering	Förslag till ändring
5	Utan begränsning av vilken typ av lokaler som avses utan endast begränsning av lokalytan kan det innebära att förhållandevis komplicerade verksamheter kan omfattas av föreskriften. T.ex. en samlingslokal i Vk2B eller Vk2C (som exempel större butik eller större pub i markplan i ett flerbostadshus). Är detta avsikten med föreskriften? Om inte bör kanske vissa verksamhetsklasser undantas.	Komplettera med t.ex. ”med bostadshus avses även byggnader som förutom bostäder innehåller lokaler, i verksamhetsklass 1 eller 2A , om lokalarean...”
5	Räddningstjänsten anser att det är olyckligt att byggnader där påverkan på räddningstjänstens förmåga och räddningspersonalens säkerhet i händelse av brand omfattas i §5. För att kunna genomföra en insats i höga byggnader krävs det att byggnaden förses med vissa tekniska system med syfte att möjliggöra insats. Till exempel möjliggör räddningshissen att räddningspersonal kan förflytta sig upp i byggnaden och stigarledningen ger förutsättningar för tillgång till brandvatten. Utan tillgång till brandvatten är rökdykning inte möjligt ur ett arbetsmiljöperspektiv. Boverket har inte i förslaget om de nya byggreglerna (<i>Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader</i>) svarat på om analytisk dimensionering av tekniska system så som räddningshiss och stigarledningarna kommer vara möjligt. Om	Förslag bör endast omfatta behörighet <i>Normal</i> , en eller tvåbostadshus med högst två våningsplan. På så sätt begränsas så att byggnader där räddningstjänsten kan utgöra en del av utrymningen inte omfattas av förslaget. Alternativt bör behörighet <i>Kvalificerad</i> utredas mer utförligt/begränsas. Begränsning kan utföras t.ex. genom en mening sist i föreskriften; ”Bostadshus som projekteras med analytisk dimensionering avseende tekniska installationer avsedda för Räddningstjänsten att nyttja ingår ej i föreskriften.”. Ett annat alternativ är att begränsa denna föreskrift till byggnader upp till 8 våningar. Genom att utföra den begränsningen utgår till stor del de byggnader som

	det kommer vara möjligt ser vi en farhåga gällande avvikande lösningar för dessa typer av tekniska system. Det eftersom avvikande lösningar påverkar effektiviteten vid en insats där mindre förutsägbarhet medför mer passiva och tidskrävande insatser vilket är förenligt med större skador på liv, hälsa och egendom. Med anledning av ovan anser vi att det är olyckligt att byggnader med tekniska installationer avsedda för räddningstjänsten omfattas av förslaget. Även lösningar vid analytiska dimensioneringar avseende utrymning såsom övertrycksättningar i Tr1-trappor bedöms som komplicerade. Det bedöms som mycket stor risk att felaktiga antaganden om Räddningstjänstens förmåga upptäcks för sent och kan ge avvikande lösningar med lägre skyddsnivå.	kräver räddningshiss, stigarledningar, övertrycksättningar.
6	Då det i BBR är förslag på att även införa verksamhetsklass 0 bör denna också omfattas av begränsningen som anges i paragrafen, inte bara byggnadsklass 0 (som är den typ av byggnad som anges).	Texten i föreskrift ändras förslagsvis till ”byggnader med mycket stort skyddsbehov eller om byggnaden innehåller verksamheter där utrymningsförloppet kan vara förenat med mycket stora svårigheter”. Allmänt råd justeras på motsvarande sätt.
7	Då det av erfarenhet kan vara mycket begränsad kunskapsnivå på en certifierad kontrollansvarig avseende brandskydd anser vi att det är orimligt att behörighetsklass <i>Normal</i> saknar krav på validerad brandskyddskompetens.	Justera text med att certifierat byggprojekteringsföretaget med behörighet Normal även ska ha tillgång till minst en certifierad sakkunnig brandskydd behörighet <i>Normal</i> .

	Det finns utmaningar avseende en- och tvåbostadshus som kan vara komplexa bl.a. avseende brandskydd mellan byggnader (då byggnader ofta byggs nära varandra och kompletteras med carportar, förråd osv). Att inte ställa något krav alls på kompetens avseende brandskydd riskerar att skapa stora villaområden med bristande brandskydd mellan byggnader t.ex.	
7	Det är otydligt vad som menas med att företaget <i>ska ha tillgång till</i> kompetensen. Om inte personen med den kravställda kompetensen är delaktig i projektet, hur ska då kvaliteten säkerställas? Är det korrekt skrivning att det räcker att byggprojekteringsföretagen ”ska ha tillgång till” de olika kompetenserna? Vi anser att den kompetens som krävs för certifieringen ska ha en betydande roll i projektet och inte enbart finnas inom företaget, alternativt finnas som underkonsult till företaget. Hur säkerställs annars kvalitén.	Ändra skrivning från ”ska ha tillgång till” så att det tydligare framgår att deras kompetens krävs i respektive projekt.
13	Det bedöms som rimligt att återkallande av certifiering också ska kunna ske om brister i byggprojekteringsföretagets kvalité har uppdagats på så sätt att ett uppdrag som företaget har ansvarat för har nekats slutbesked eller blivit föremål för föreläggande (i enlighet med §11).	Komplettera med en 3e punkt något i stil 3. underrättelse i enlighet med 11§ påvisar bristande kvalité vid återkommande tillfälle eller grovt bristande kvalité.
Generellt	Vi ser en risk i att en bransch som är hårt driven av ekonomiska och tidsmässiga ramar inte granskas av byggnadsnämnden, vilken i mycket större utsträckning är en opartisk del i byggprocessen.	

	I de fallen fel upptäcks inför slutbesked kommer det att medföra ökade kostnader jämfört med om fel upptäcks inför bygglov eller startbesked. Vissa fel kan till och med vara omöjliga att åtgärda i efterhand. Frågan är om de tids- och kostnadsbesparingarna som förslaget anses ge i praktiken kommer finnas.	
--	--	--