



Sollentuna

Samhällsbyggnadsnämnden

Dnr SHBN-2023/00052
Diarietkod: 009

Remissvar avseende Boverkets förslag till föreskrifter om säkerhet vid användning av byggnader

Sollentuna kommuns samhällsbyggnadsnämnd som har fått i uppdrag att besvara remissen ser positivt på arbetet med en översyn av byggreglerna generellt, men har några synpunkter och allmänna funderingar avseende framförallt sådant som saknas i konsekvensutredningen.

Samhällsbyggnadsnämndens yttrande

Synpunkter om författningsförslaget och konsekvensutredningen i sin helhet

Ett flertal allmänna råd ersätts med hänvisning till branschstandarder och Svensk standard (SiS). Samhällsbyggnadsnämnden saknar en reflektion över vilka konsekvenser det får för mindre projekt som utförs av enskilda mindre byggherrar, som exempelvis småhusägare. Vi ser exempelvis en risk att utformningen av de nya föreskrifterna gör att den enskilda småhusägaren även i små enkla projekt blir mer beroende av att anlita specialistkompetens för sådant som de annars hade kunnat hantera själva till en lägre kostnad. För att fullt ut förstå och kunna ta ansvar för projektering och byggnation blir det också viktigare än idag att införskaffa ett flertal bransch- och SiS standarder till en hög kostnad för att få information om sådant som idag till stor del framgår i allmänna råden.

Vi ser även en risk att "kraven" i SiS-standarder i det praktiska arbetet och av branschen kommer att tolkas som ett ska-krav. Det kan även skapa en osäkerhet hos byggnadsnämnden att bedöma om avsteg kan göras för ärenden som inte uppfyller standarden.

Övergångstiden

Den nya författningen föreslås ha en övergångstid om ett år. Vi bedömer att det kan komma att ta längre tid att bygga upp och etablera nya branschstandarder, kunskap och etablera välfungerande rutiner hos både byggaktörer och kommuner.

Synpunkter och kommentarer avseende specifika föreskrifter

1 kap. Övergripande bestämmelser

Mindre avvikelse från föreskrifterna i denna författning

3§ Anger att "Mindre avvikelse får göras från föreskrifterna i denna författning i enskilda fall om



Sollentuna

1. Det finns särskilda skäl
2. Byggnaden ändå kan antas bli tekniskt tillfredställande, och
3. Det inte finns någon avsevärd olägenhet från annan synpunkt.”

Boverket förtydligar i konsekvensutredningen att det är byggherren som har ansvaret för att en åtgärd uppfyller alla krav i författningen och att det är Boverkets bedömning att det är byggherren som i sin projektering, på ett ansvarsfullt sätt, ska avgöra om en mindre avvikelse från en föreskrift kan tillämpas. Samhällsbyggnadsnämnden ser en risk att det ändå i praktiken blir byggnadsnämnden ska godkänna avvikelsen som ansvaret för avvikelserna i slutändan hamnar hos. Vi funderar även över hur byggherren på ett enkelt sätt ska förstå vad som utgör särskilda skäl, eller kunna bevaka och förstå vad som bedöms kunna utgöra en ”avsevärd olägenhet från annan synpunkt.”

Vi önskar att detta förtydligas i vägledningar.

Definitioner

5§ Definitionen av ”Utrymme där barn kan vistas: rum, delar av rum eller utrymmen där barn i förskoleåldern ska kunna vistas eller kan tänkas uppehålla sig utan ständig tillsyn av vuxna”.

Vi anser att det är positivt att det finns en definition. Däremot så hjälper definitionen inte att tydliggöra gråzonen, dvs. de rum där barn i vissa fall skulle kunna vistas själva i undantagsfall. Se även synpunkterna avseende andra kapitlet där det framgår varför vi anser det viktigt att detta förtydligas.

2 kap. Uppförande av nya byggnader

Öppningsbara fönster och balkongdörrar, Räcken och andra fall mot skydd, Skydd vid öppningar i byggnader m.fl.

T ex 4§, 11§, 14§, 28§, 36§

I föreskrifter där vissa måttangivelser och detaljregler upphävs och det därför blir mer av en riskbedömning och egen tolkning i det enskilda fallet, håller vi inte helt med Boverkets i sin bedömning i konsekvensutredningen på t ex s. 43-44. Vi bedömer att det finns en osäkerhet avseende vem som i framtiden ska ta ansvar för att en föreskrift som exempelvis ”Skydd mot fall” (kap. 2 §11) uppfylls. Om byggherren gör egna tolkningar riskerar det även i praktiken att föranleda onödiga diskussioner om t ex utrymmet är ett sådant ”där barn kan vistas” eller inte, mellan byggherre och byggnadsnämnd. Det är därför väldigt viktigt att det tydliggörs i exempelvis vägledningar hur denna typ av avvägningar ska göras.

3 kap. Ändring av byggnader

Särskilt värdefull byggnad

6§



Sollentuna

Vi ställer oss frågande till varför kriterierna för vad som utgör en särskilt värdefull byggnad finns med som en egen paragraf i föreskrifterna om säkerhet vid användning av byggnader. Det vore mer rimligt att istället ha en hänvisning till en sådan byggnad som omfattas av förvanskningförbudet och bedöms vara "Särskild värdefull" enligt 8 kap. 13§ PBL. Då ingår även exempelvis anläggningar som utgör särskilt värdefullt byggnadsverk, vilket rimligtvis även borde ingå i föreskrifterna.

På Samhällsbyggnadsnämndens vägnar

Sophie Wallin
Bygglovschef

Ylva Forslin
Bygglovshandläggare

Ronny Nyholm
Byggnadsinspektör