

2023-06-16

Boverket

Yttrande gällande Remiss från Boverket förslag till föreskrifter om säkerhet vid användning av byggnader med konsekvensutredning

Ärende: Remiss från Boverket förslag till föreskrifter om säkerhet vid användning av byggnader med konsekvensutredning

Diarienummer: BYGG.2023.1440

Ärendet inkom: 2023-05-09

Delegationsbeslut nr: D §991

Handläggare: Jenny Glans

Boverket har lämnat tillfälle till Bygg- och miljönämnden att lämna yttrande över förslag till författning.

Bygg- och miljönämnden har tagit del av underlaget.

Generellt kring författningen

Det återkommer att nya standarder enligt SIS ska tas fram eller är under framtagande. Det är oklart vad skillnaden egentligen blir mot idag då SIS innehåller detaljerade måttsatta riktlinjer. Det framgår inte heller tydligt i författningen att SIS får användas för att uppfylla kraven enligt regelverket. Det finns en risk att mindre kommuner där resurserna för att köpa in alla standarder inte finns och därmed svårare för handläggarna i kommunerna att göra en bedömning om kraven uppfylls. Vi ser även en risk med att brister som vi idag uppmärksammar vid arbetsplatsbesök och slutsamråd inte upptäcks i lika stor utsträckning.

Författningen verkar förutsätta att dagens krav är kända av byggherrar, handläggare och konsulter. I BBR är det oftast tydligt vad kravnivån är eftersom det beskrivs hur man ska utföra åtgärden och med vilka mått t.ex. När måtten tas bort ur författningarna finns ingen tydlig kravnivå och det blir otydligt hur en bedömning ska göras om kraven kan komma att uppfyllas. Risker är att ett ärende till stor del kommer bestå av olika riskbedömningar som förlänger handläggningstiderna. Vi ser också en risk att en del brister som idag fångas upp på arbetsplatsbesök eller slutsamråd inte upptäcks då det är riskbedömningen som avgör om kraven uppfylls eller inte.

Det blir svårt för en enskild person att göra rätt då författningssamlingen inte kan läsas utan författningskommentarer och konsekvensutredning samt standarder eller andra branschspecifika skrifter som behövs för att förstå kravnivån. Idag kan vi som kommun i många fall hänvisa till de allmänna råden för att inte belasta byggherren med onödiga kostnader då de oftast kan använda de allmänna råden för att förstå kravnivån och redovisa en lösning därefter. För privatpersoner kommer detta leda till att de behöver ta in konsulter för att tolka reglerna då vi bara bedömer de förslag och handlingar som kommer in och

2023-06-16, Bmn

inte kan ge förslag på hur de ska uppfylla kraven. Kraven ska ju följas även vid ändringar som inte kräver lov eller anmälan och risken att man använder lösningar som inte uppfyller kraven ökar.

Det finns en risk att kontrollanter och projektörer tar fram och godkänner sämre lösningar för att risken finns att de byts ut om de ställer för "höga krav". Det problemet finns idag gällande certifierade sakkunniga men när det finns exakta mått för vissa delar så får de stöd i lagstiftningen och blir mindre påverkningbara. Utförandekontrollerna kommer förmodligen i högre grad behöva göras av certifierade sakkunniga enligt PBL eller andra sakkunniga (där det idag inte finns certifierade enligt PBL).

Avdelning I. övergripande bestämmelser

3 § förtydliga i konsekvensutredning/författningskommentarerna vad ett särskilt skäl kan vara samt hur vad det innebär att "tillämpa regeln om mindre avvikelser felaktigt".

8 § Bra att det förtydligas att projektering ska ske på ett fackmässigt sätt.

8 §sista stycket, begreppet erfarenheter känns som ett vagt begrepp. Förtydliga i författningskommentarerna vad som avses.

Avsnitt särskilt om ändring av byggnad, bra att dessa delar läggs in i respektive författning för att förtydliga kraven vid ombyggnad.

Bra att definitioner fastslås i varje författning.

Avdelning II. Uppförande av nya byggnader

Trappor och ramper samt räcken och andra skydd mot fall

De nya reglerna innehåller inga mått som visar på en möjlig lösning som är säker. En tydligare bestämmelse är förslagsvis att behålla måttangivelserna i bestämmelsen med tillägget att en annan utformning kan accepteras om en riskutredning görs.

Gällande 2 kap. 35 § - Det är ett vanligt påpekande av handläggare på kommuner i dag att vask och spishäll är placerade för långt ifrån varandra. alternativt att de placeras i köksö och motstående bänklängden trots vägledningen i det allmänna rådet. Att ta bort den texten och lägga den i författningskommentarerna bedöms olämpligt. För att förtydliga bestämmelsen bör man lägga till att "kärl ska kunna lyftas direkt från spisen till utslagsvasken över en sammanhängande bänkyta".

Avdelning 3. Ändring av byggnader

Bra att flytta föreskrifterna om varsamhet och förvanskning till varje författning istället för som idag i BBR att det ligger i ett separat avsnitt. Blir tydligare koppling till att de krav som finns gällande varsamhet och förvanskning samt när avsteg kan göras.

Enligt konsekvensutredningen, författningskommentarerna blir kraven vid ändring av byggnader otydliga och svårförutsägbara då man under handläggningen ska bedöma kravnivån efter ändringens omfattning. Sigtuna kommun instämmer i detta. Otydliga och svårförutsägbara regler är en nackdel både för byggherrar och handläggare på kommunen. Bedömningar kommer behöva göras i varje enskilt fall och det blir mycket svårt att hålla en linje genom alla ärenden. Det bedöms också förlänga handläggningstiden avsevärt. Man skriver även att "det finns alltid en miniminivå som inte får underskridas". Miniminivån framgår av PBL och PBF. I dessa paragrafer kan dock miniminivån inte tydligt utläsas på ett förutsägbart sätt då de är generellt skrivna. Syftet med författningssamlingen är att

2023-06-16, Bmn

precisera kraven i PBL och PBF. Syftet uppfylls inte eftersom inget förtydligande görs för vilka krav som gäller vid ändring av byggnader.

Enligt Bygg- och miljönämndens beslut om delegationsordning.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Marianne Isoz Henriksson

Bygglovschef