



Kontakt  
046-359 50 00  
stadsbyggnadskontoret@lund.se

## **Remissvar "Boverkets förslag till föreskrifter om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga i byggnader"**

Byggnadsnämnden i Lund ser möjligheter men också vissa problem med den föreslagna utformningen av föreskrifter om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga i byggnader.

### **Problematik för byggnadsnämnd**

Byggnadsnämnden kommer ha svårt att avgöra lämpliga nivåer och därför kräva in fler utredningar vilket kommer att leda till längre handläggningstider. Bedömningen är att reglerna är otydliga då det inte finns några riktvärden att förhålla sig till för byggherrar, projektörer eller byggnadsnämnd.

Remissen anger, bland annat, att handböcker, standarder, branschstandarder och branschöverenskommelser kommer att få en viktig roll vid tolkning av byggreglerna. Detta ställer höga krav på byggnadsnämnden att ha tillgång samt kunskap om alla dessa dokument.

Risk för ökade kostnader kopplade till rådgivning. Får konsekvenser på den kommunala taxan.

Vi ser en risk att större friheter i bygglovskedet kan få konsekvensen att det bli mer regleringar i detaljplaneskedet. Större friheter kan även innebära en svårighet i inspektors- och tillsynsledet då särkrav som inte får regleras samt otydliga nivåer måste behandlas någonstans i byggkedjan. Detaljplanen är trubbig med avseende för vissa frågor då PBL sätter begränsningar för innehållet, medan byggnadsnämndens inspektion och tillsyn enligt miljöbalken också har sina begränsningar. Risken finns att nödvändiga insatser sker för sent med större konsekvenser som följd, både vad gäller kostnader och tekniska svårigheter.

Kommunala särkrav kontra behovet av att definiera kravnivå när allmänna råd utgår. Syftet med begränsningen av egna kommunala krav är att tekniska egenskapskrav ska vara förutsägbara och enhetliga över hela landet och på så vis hindra merkostnader vid byggande. Detta påverkas i och med att allmänna råd utgår. Vi önskar tydliggörande vilket handlingsutrymme som kommer att finnas för kommunen att ställa specifika tekniska egenskapskrav. Här finns en riskfaktor med möjliga kommunala skillnader tillsammans med byggbranschens önskemål om kostnadsoptimering.

Vi ställer oss positiva till ny kapitelindelning som tydliggör utformningskrav och tekniska egenskapskrav.

### **Problematik för byggherrar och projektörer**

Byggnadsnämnden ser att förslaget kommer att försena bygg- och anmälningsärenden samt fördröja då det kommer att krävas fler utredningar.

Bedömningen är att reglerna är otydliga då det inte finns några riktvärden att förhålla sig till för byggherrar, projektörer eller byggnadsnämnd.

## Reflektioner

Byggnadsnämnden i Lunds kommun vill framföra några specifika reflektioner:

- **2 kap. 4 §** Allmänna råd i BBR kring rampers högsta höjdskillnad bör göras till föreskrift. Vi ser en risk med att ramper kan antas ta upp större höjdskillnad än vad som är möjligt att klara av för personer i rullstol.
- **2 kap. 8 §** Anger att det kan vara tillräckligt att bostadsfunktionerna på entréplan har begränsad dimensionering. Skrivelsen blir otydlig och svårtolkad när begreppet "begränsad dimensionering" saknar definition.
- **2 kap. 9-10 §§** Här anser vi att boverket bör beakta vad förslaget uppmuntrar till. Det finns en risk att skrivelsen "kan göras tillgänglig" blir ett sluttande plan med allt omständigare justeringar i stället för att föreskrifterna blir ett incitament till en högre andel universell design.
- **3 kap. 8-9 §§** Den breda definitionen av tillgänglig fast inredning kan komma att ställa kompletterande krav på hur överskåp och högskåp projekteras.
- **4 kap. 2 §** En försämring av tillgängligheten bör inte kunna anses vara försumbar. Diskussionen bör vara om kraven uppfylls eller inte alternativt krock med andra krav enligt punkt 2. Svårt att motivera att ev. försämringar kan bli prejudicerande som försumbara. Här bör boverket uppmuntra till positiv förändring genom att inte ha med punkt 3.
- **4 kap. 4 §** Här anser vi att paragrafen är otydligt formulerad. Avses tillbyggnadens nivå av tillgänglighet (uppfyllande av krav) eller avses nivå i relation till huvudbyggnaden (som syftas till i punkt 2).

För byggnadsnämnden

Ian Cortes Guzman  
Bygglovschef

Jonathan Wolfe  
Bygglovsarkitekt/TIL 2