



Linnéuniversitetet, Institutionen för byggt teknik, Remissvar
över Remiss – Boverkets förslag till föreskrifter om
tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt
rörelse- eller orienteringsförmåga i byggnader

Sammanfattning

Vi instämmer med grundprinciperna i förslaget om att utforma renodlade
och samlade krav.

Författningens disposition med 4 kapitel uppdelad på övergripande
bestämmelser, utformningskrav vid nybyggnad, tekniska egenskapskrav
och krav vid ändring ger en bra grund för överblickbarhet.

Synpunkter

Remisstid och införandetid

Vi anser att remisstiden, liksom införandetiden är för kort, i synnerhet
som en stor del av tiden löper under berörda branschens semestermånader.
Som utbildningsinstitution så ser vi ett problem i att tiden för framtagning
av nytt utbildningsmaterial blir väldigt kort.

Boverket menar även att ”handböcker, standarder, branschstandarder och
branschöverenskommelser kommer att få en viktig roll vid tolkning av
byggreglerna. Mycket av detta utvecklingsarbete och förvaltning av
befintlig kunskap förväntas kunna ske via sektorn”. Sektorns tid är dock
väldigt kort. Det är även oklart vad som menas med sektorn och vem som
kommer att vara den som författar gällande korrekt tolkning för
tillämpandet.

Införandetiden bör förlängas till 2 år.



Remissen

Boverket pekar på några viktiga skäl till aktuell förändring, ett av dessa är att författningen förenklas. Här saknas en tydlighet kring tillämpningen av författningen och hur tillsynsmyndigheterna ska ta den till sig.

Det finns en risk med föreskrifternas föreslagna utformning, den nya regelmodellen, som innefattar funktionskrav, kan möjliggöra för ökat tolkningsutrymme då byggreglernas förutsägbarhet riskerar att minska. Tydlighet gör att en minskad variation mellan kommuner och handläggare skapas, i stället för att riskera leda till en stor variation i själva tillämpningen.

Det branschen till stor del har efterfrågat är tydlighet.
Tydlighet i reglerna skapar även minskad risk för fel och brister.

I remissen kan utläsas att Boverket sett att byggherrar sällan får gehör för nya lösningar utanför de allmänna råden. Detta är inte ett känt problem för institutionen. Här hade en uppföljning av kommunernas upplevelse varit intressant i den del hur och i vilken omfattning just byggherrar presenterar nya lösningar som skulle begränsas av de allmänna råden.

”När föreskrifterna uttrycks som funktionskrav, utan den begränsning som de allmänna rådets normerande roll kan innebära, tydliggörs det att byggherrar har frihet att föreslå egna lösningar som uppfyller föreskrifterna. Därigenom främjas kostnadseffektiva lösningar och nytänkande som på längre sikt kan bidra till att förbättra produktiviteten och pressa byggkostnaderna.”

Boverket har en övergripande syn på de allmänna samhällsintressena inom ramen för sitt uppdrag. Om branschen förväntas ta ett större ansvar, utveckla lösningar och även ta fram förslag på nya standarder krävs tydlighet och en samlande funktion hos Boverket med bland annat tydliga vägledningar och tillhandahållande av standarder och övriga tillhörande dokument, detta borde i någon del ingå i Boverkets övergripande syn på de allmänna samhällsintressena.

De långsiktiga kostnaderna skulle även behöva analyseras, till exempel kommunernas framtida kostnader för till exempel bostadsanpassningsbidrag utifrån regelverkets kommande tillämpning.

Växjö 2023-08-01

Linnéuniversitetet, Institutionen för byggt teknik

Anette Andersson



Linnéuniversitetet
Kalmar Växjö

Adjunkt

Linnéuniversitetet
351 95 Växjö
Telefon 0772-28 80 00
E-post info@lnu.se
[Lnu.se](http://lnu.se)