

KARFs remissvar ang:

Boverkets förslag till föreskrifter om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga i byggnader med konsekvensutredning

Kontrollansvarigas riksförening, KARF, har gått igenom remissförslaget till tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga i byggnader med konsekvensutredning.

Nedan en sammanfattning av de huvudsakliga punkter som genom våra erfarenheter gör att vi känner oro inför upplägget i det som kommit att kallas "Möjligheternas Byggregler", men vad gäller detta förslag ser positiva förändringar:

Byggherrarnas ansvar förtydligas liksom PROJEKTERINGEN

- Se till att det är färdig projekterat vid tekniskt samråd, innan startbesked ges. Arbeta mer med delstartbesked som tanken var.

Arbetet ska utföras fackmannamässigt

- Kravet finns redan men uppfylls inte alltid.
- Sätt hårdare krav på kontroll.
- Använd certifierade sakkunniga TIL2 vid behov.

Riskbedömning och byggherrens avsteg

- Möjligheternas byggregler pratar om att byggherren ska göra riskbedömning och utföra egenkontroll vid avstegen. Detta kommer att kräva mer och även annan kompetens än vad som är fallet med dagens byggregler.
- Risken är stor med ytterligare förvirring bland riskbedömningar. Idag är det fortfarande stor okunskap kring den riskbedömning som görs för arbetsmiljön/arbetsskyddet (AMV) och den riskbedömning som ska göras inför upprättande av kontrollplan enligt PBL. Boverket har de senaste åren satsat starkt för att informera om detta krav som funnits länge och ändå finns det stort hål i kompetensen bland KA och byggnadsinspektörerna (sen 2011?).

Stort behov av kompetenshöjning

- Strukturen med att ta bort allmänna råd som presenteras i remissen ställer stora krav på kompetensen hos bygglovshandläggare/byggnadsinspektörer och KA. Ökar inte den befintliga kompetensen snabbt och drastiskt. Idag finns det inget krav på dokumenterad kunskap och certifiering på byggnadsinspektörer/bygglovshandläggare så risken är stor att det blir en kraftig ökning på särkrav och speciella tolkningar.

- Kontrollansvarigas roll försvåras väsentligt om allmänna råd försvinner. Som ex försvinner måttangivelserna på funktionskrav. Det är enklare och säkrare att ha måtten i ett allmänt råd. Vem bedömer om det blir tillräckligt om man frångår dessa mått? Byggherren? Ska byggnadsinspektören bedöma det?
- Det är bra att ta bort onödig information och förenkla. Innovation om det är säkert, men ha med en godkänd grundlösning.
- Uppdelning av utformningskrav och tekniska egenskapskrav i olika kapitel är mycket positivt. Detta kommer underlätta förståelsen i branschen.

Källor och källkritik

- Enligt remissförslaget ska byggsektorn i högre grad ta ansvar för byggnadens funktion. Byggsektorn ska stå för verifieringsmetoder, bedöma acceptabla lösningar, upprätta vägledningar och hitta verktyg för efterlevnad. Standarder, handböcker, branschstandarder ska användas för tolkning av byggreglerna (7.1.3) står det – men finns inte framme ännu.
- Man pratar om att handböcker, standarder, branschstandard samt branschöverenskommelser skall få viktiga roller.
- Hur vet man vilka branschstandarder som gäller? Vilka är pålitliga? Kan vem som helst göra branschstandarder?
- Det blir fler handlingar att leta i?
Fler måste köpa standarder? Idag hög kostnad.
Hur blir det billigare? Enklare?
Fler konsulttimmar kommer krävas vilket föranleder till ännu större kostnader för byggherren
- Det kommer bli betydligt svårare att få samsyn mellan byggherrar, entreprenörer och myndigheter.

Slutsats: Bra förbättringsförslag i föreskriften – men förtydliga befintliga BBR kap 3 i stället.

- Det ska var färre regler men fortsatt funktionskrav. Detta kommer innebära mycket testlösningar från projektörer samt entreprenörer vilket, troligtvis, leder till högre kostnader för fel. Tveksamt om produktionskostnaderna på byggnader blir lägre.
- Bra att ta bort onödig information och förenkla. Innovation om det är säkert, men ha med en godkänd grundlösning.

- Förtydliga innebörden av allmänna råd. Eventuellt ny benämning? Satsa på information.
- Strukturen med tydlig uppdelning av utformningskrav och tekniska egenskapskrav är mycket bra och förtydligande.
- Bra att vara tydlig om dimensionerande mått för rullstol och föreskriva det.
- KARF tycker förändringarna som föreslagits i föreskrifterna är bra – men skulle föredra att kapitel 3 BBR revideras och att de allmänna råden finns kvar som vägledning.

Är det något oklart med ovanstående eller om vidare förklaring önskas så står vi gärna till förfogande. Med vänliga hälsningar //KARFs styrelse – Azadeh Iranpour, Lise-Lotte Nybelin, Jonas Jonehög, Claes Klintonberg, Peter Hedlöf, Helen Serner, Peter Stranderman och Sofia von Hebel