



Boverket
remiss@boverket.se

Remissvar

Remissvar gällande förslag till föreskrifter om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga i byggnader

Ert referensnummer: diarienummer 3680/2021

Älvkarleby kommun vill börja med att framhålla att vi endast har haft möjlighet att granska remissen i stora drag då remisstiden bedöms som snäv utifrån omfattning och antalet remisser som skickats ut från Boverket. Då vi är en mindre kommun med begränsade resurser med nästan enbart mindre företagare och privatpersoner så kommer vi därför begränsa yttrandet till deras och vårt perspektiv.

Generellt kring författningen

Kommunen anser att förslaget till den nya föreskriften grundas på både byggnadsnämnden och byggherrens organisation har kännedom om Boverkets byggregler. Bestämmelserna är utformade med att man ska ha en stor förkunskap. Detta kan innebära ett problem vid anställning av personal som tidigare inte jobbat med lovprövning. Det förutsätter även att byggherrens organisation har en stor kännedom om lagstiftningen, vilket vi bedömer är bristfällig redan idag.

Som förslaget är utformat så anser vi att man nedvärderat påverkan som ändringen kommer att medföra för den lilla kommunen. I småkommunerna kan personalstyrkan vara starkt begränsad och en person kan ansvara för lovprövningar enligt flera lagstiftningar, så som bygglov, strandskyddsärenden, enskilda avlopp, livsmedel m.m. Detta innebär ofta att möjligheterna för vidareutbildning kan vara begränsad i både tid och kostnader. Det är även omöjligt att hålla sig uppdaterad inom alla områden.

Vi bedömer att det kommer att bli svårt för en enskild byggherre att göra rätt då författningssamlingen inte kan läsas utan författningskommentarer och konsekvensutredning samt standarder eller branschspecifika skrifter som behövs för att förstå kraven. Idag kan vi som kommun i många fall hänvisa till de allmänna råden för att underlätta för byggherren.



Byggherren kan då undvika onödiga kostnader då de oftast kan använda de allmänna råden för att förstå kravnivån och redovisa en lösning därefter. Borttagande av de allmänna råden kommer detta innebära att konsulter kommer behöva anlitas i större utsträckning, även för enklare åtgärder.

Privatpersoner upplever redan idag att lagstiftningen är svår och krånglig. I många fall får vi på kommunen höra att man saknar specifika lösningar på hur lagen ska uppfyllas. Genom att ta bort de allmänna råden blir lagen ännu mer ospecificerad, vilket kommer försvåra processen ytterligare. En konsekvens kan bli att privatpersoner inte längre kommer att känna att de kan få stöd och hjälp från kommunen utan att man lämnas hjälplös. Risken är även att processen för att få en komplett ansökan eller beslut kommer att bli längre då utomstående kommer att behöva blandas in i ansökan.

Av förslaget kan man på flera ställen utläsa att man för att tolka lagstiftningen ska ta hjälp av standarder (SIS) eller andra branschregler. Det framgår även av förslaget att syftet med ändringen är att hänvisningar till standarder skulle tas bort. Vi ställer oss därför frågande till lagstödet för att använda standarderna. Hur ska kommuner och privatpersoner veta vilka standarder eller branschregler som ska användas för att tolka lagstiftningen? Detta kommer sannolikt även att innebära att olika tolkningar på kraven kommer att ställas av olika kommuner. Att köpa in en massa nya standarder kommer även att bli mycket kostsamt för både kommunen och privatpersoner. Risken med att inte ha tydligare hänvisningar eller att besluta om faktiska mått i föreskrifterna kan även leda till sämre boendemiljö.

Kommunen anser även att det planerade ikraftträdande 1 juli 2024 är en för snäv tidsplan samt att övergångsbestämmelserna är för kort satta. Det kommer att vara svårt för kommunen och branschen i stort att ställa om till ett nytt regelverk under en sådan kort tid. Detta framförallt då det idag saknas standarder för mycket.

Kapitel 1 – Övergripande bestämmelser

6 § - Vi önskar att man tydliggör vad som gäller för entrédörrar in till bostadshus. Ska denna ses som en del av den enskilda bostaden eller inte? Ska det fria passagemåttet vara 0,76 m eller 0,8 m?

Kapitel 2 – Utformningskrav vid uppförande av nya byggnader

4 § - Vi anser att föreskrifterna bör klargöra dimensionerande mått för rullstol med medhjälpare. Risken finns annars att bedömningarna för detta blir godtyckliga och arean för liten. Detta bör redogöras redan i 1 kap 6 §.



7 § - Vi bedömer att det tidigare allmänna rådet om att en tillgänglig toalett per våningsplan bör finnas om våningen har toaletter, borde lyftas upp till ett ska krav med möjlighet till undantag i särskilda fall. Risken finns annars att större byggnader med flera plan och verksamheter endast kommer att ges en tillgänglig toalett vilket skulle innebära en försämring av tillgängligheten jämfört med idag.

2 kap 10 § och 3 kap 9 § - Vi önskar att man tydliggör om kravet innebär att hygienrummet ska vara tillgängligt eller om det ska gå att göra tillgängligt i efterhand. Vi bedömer att bestämmelserna är otydligt skrivna.

FÖR SAMHÄLLSBYGGNADSNÄMNDEN

Bert-Ola Dahlgren

Förvaltningschef Samhällsbyggnadsförvaltningen