

Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader.

Datum	2024-04-04
Myndighet/Organisation/Företag	Sveriges Träbyggnadskansli
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	Susanne.rudenstam@trabyggnadskansliet.se
Kontaktperson (namn)	Susanne Rudenstam

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
2	41		<p>Sveriges Träbyggnadskansli föreslår att Boverket justerar så att boendesprinkler kan tillåtas som alternativ i bostäder. Tilllägg om att varaktighet ska uppfylla kraven enligt konventionell sprinkler behöver dock göras, samt att det rekommenderas att det ställs krav på boendesprinkler Typ 3 (oavsett byggnadshöjd). Boendesprinkler av typ 3 är mycket likt en konventionell sprinkleranläggning. Boendesprinkler ansluts till byggnadens kallvattenservis, har en något enklare sprinklercentral och dimensionering sker genom att studera utflöde av vatten genom ett bestämt antal sprinklerhuvuden i stället för över en bestämd yta men vattenflödet är likvärdigt. En typ 3 boendesprinkleranläggning ställer motsvarande krav som konventionell sprinkler avseende behöriga projektörer/installatörer, besiktning och övervakning. Boendesprinklersystem är således mycket lik en standardsprinkleranläggning utformad enligt SBF 120:8 i sin utformning för ett bostadshus, varför tillförlitligheten och systemets förmåga kan bedömas som likvärdigt och tillräckligt. Med anledning av detta är det rimligt att acceptera boendesprinkler som nivå, och det kan likställas med det sätt som det möjliggörs avseende tekniska byten med brännbar fasad i författningen.</p> <p>Precis som Boverket skriver går det att applicera analytisk dimensionering i stället, men Träbyggnadskansliet befarar att det riskerar att medföra komplicerade och godtyckliga "förhandlingar" med lokala myndigheter, och föreslår därför att paragrafen justeras.</p>
5	23		Brandstopp bör ej regleras i detalj i författningen.
5	24		I den nya författningen kommer projektering och byggnation av KL-träprojekt att påverkas i mycket stor omfattning. Regeländringar som kan få så stor inverkan på konkurrensen inom branschen, som detta förslag på ändring innebär, bör vara mycket noga utredda och motiverade. I extraremissen tillkommer ytterligare en skärpning då även brandcellstorlek kommer att styras av brandbelastningen (dvs påverkas av huruvida det är en trästomme eller ej). Riskmässigt får en sådan skärpning liten betydelse, medan kostnaden/försämringen riskerar att bli påtaglig. Därför föreslår vi föreslår att kopplingen mellanbrandcellstorlek och brandbelastning stryks.
<b>Generellt</b>			<p>Träbyggnadskansliet anser att kraven ska formuleras som tydliga och verifierbara funktionskrav på preciseringsnivå A enligt den först kommunicerade ambitionen för regelmodellen. Vi anser att man i förslaget till nytt brandkapitel i allt för hög grad gett sig på att formulera detaljerade krav på nivå C.</p> <p>Vi ser därmed en betydande risk i förslaget om nya regler för brandskydd kommer att detaljstyra och cementera specifika lösningar och snarare hämma än främja innovation.</p>

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.