

Boverket
remiss@boverket.se

Svarfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om skydd mot buller i byggnader

| | |
|---|-----------------------|
| Datum | 2024-04-30 |
| Myndighet/Organisation/Företag | WSP Sverige AB |
| E-postadress (myndighet/organisation/företag) | andreas.novak@wsp.com |
| Kontaktperson (namn) | Andreas Novak |

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

| Kapitel | Paragraf | Er kommentar/motivering |
|-----------|----------|--|
| Generellt | - | Det är inte ovanligt att man bor i en studentbostad 6-7 år. Man bor trångt och tiderna när folk kommer och går är oregelbundna. När man sitter hemma och pluggar behöver man extra mycket lugn och ro. Det finns inga skäl till varför man ska ha sämre ljudmiljö än i "vanliga" bostäder. Man kan inte jämföra studentbostäder med t ex hotell där man bor enstaka nätter och lätt kan välja annat boende om man inte är nöjd med standarden. Det finns mycket lite pengar att tjäna på att försämrade ljudmiljön. Det som driver upp kostnaderna är helt andra faktorer. Boverket gjorde ju en utredning gällande bostäder för ett antal år sedan som visade att försämring av ljudmiljön inte behövdes. |
| 2 | 4a | Kravet 40 från korridor är lågt. I ett studentboende, speciellt med gemensamma utrymmen, är det mer trafik i korridorer och trapphus än i ett vanligt bostadshus. Detta gäller även sent på kvällar och nätter. Kravet borde vara minst 44 som för vanliga bostäder (och här har man kanske säng direkt innanför dörren så det borde vara ännu mer). |
| 2 | 4a | Att gå över till C ₁₀₀ är väl OK mellan boenderum då man sällan har större musikanläggningar som ger mycket lågfrekvent buller under längre tid, samma resone-mang som i hotellrum, men sänkningen av kravet till 48 är inte motiverat. |

| Kapitel | Paragraf | Er kommentar/motivering |
|-------------------------------------|----------|---|
| 2 | 4a | Mycket oklart när 44, 56 eller 52 ska tillämpas dvs de tre sista raderna i tabellen 2:2a. |
| 2 | 4a | Eftersom det på de två sista raderna i tabell 2:2a anges "utanför studentbostäder" gäller alltså 44 mellan bostad och t ex gemensamt kök eller "vardagsrum". Detta är långt ifrån tillräckligt. |
| Konse- kvensana- lys | | Stycke 5 på s9 i konsekvensanalysen. Hur kommer man fram till 3000 för att uppnå en ljudnivåskillnad på 48-52 dB. Man kan ju t ex byta från vanlig plåtregel till ljudregel och det kostar inte 3000 kr. Även om det kostar 3000 kr utslaget på byggnadens livslängd är det en försumbar kostnad. Ingen stans i konsekvensanalysen sätts angivna kostnader in i sitt sammanhang. Ett par tusenlappar utslaget på den totala byggkostnaden och byggnadens livslängd måste belysas. |
| Konse- kvensana- lys | | Är det inte hälsoskäl eller störning som ska styra kravsättning snarare än klimat-hänsyn och kostnad? Precis som det står i Boverkets konsekvensutredning är det byggherrar som vill sänka kravet och myndigheter samt studentorganisationen vill likställa studentbostäder med vanliga bostäder. Vi förstår därför inte varför Boverket drar slutsatsen att kraven ska sänkas. Är det byggherrarnas vinst som ska gå före hälsa och störning? Det är ju det som de nya kraven tydligt säger. |
| Konse- kvensana- lys | | Även om kostnadsbesparingen blir 2000-3500 per boenderum om man sänker kravet från korridor från 44-40 är det väl en försumbar skillnad utslagen på byggnadens livslängd. Det är dessutom ett mycket stort spann i kostnadsskillnad och förefaller också väl tilltaget. Med 3500 kr och en livslängd på 50 år blir det 70 kr per år och boenderum och det kan ju inte anses som en meningsfull kostnads-sänkning. |
| Konse- kvensana- lys | | Det som står i stycke 4 på s9 i konsekvensutredningen stämmer ju inte. Man kan ju inte jämföra besparingar utifrån misstolkningar av standarden. |
| Konse- kvensana- lys | | På s 9-10 står det vad som händer om man går från 52-48 dB. Det som inte framgår är att man förutom att ändra siffran också ändrar frekvensområdet från 50 till 100 Hz och att det är detta som medför den stora tjockleksförändringen. Om man nöjer sig att ändra frekvensområdet från 50 till 100 Hz, vilket kanske kan motiveras, och behåller sifferkravet så blir tjockleksförändringen och därmed kostnaden inte alls så stor som beskrivs. Låt därför sifferkravet stå kvar vid 52 men ändra på frekvensområdet. |

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.