

Boverket  
[remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

## Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om skydd mot buller i byggnader

Datum	2024-03-20
Myndighet/Organisation/Företag	Sweco Sverige AB
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	henrik.naglitsch@sweco.se
Kontaktperson (namn)	Henrik Naglitsch

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Er kommentar/motivering
2	4a	<b>Från en gemensam och från övriga utrymmen avskild korridor till boendeheter</b> Det föreslagna kravet är helt i enlighet med gällande BBR vilket är rimligt. Det vore lämpligt att förtydliga att kravet bara får tillämpas för skiljekonstruktion med dörr.

Kapitel	Paragraf	Er kommentar/motivering
2	4a	<p><b>Mellan boendeenheter</b></p> <p>Förslag till sänkt krav mellan boendeenheter till så lågt som <math>D_{nT,w,100}</math> 48 anser vi vara mycket olämpligt. Kravet är en drastisk försämring av nuvarande regelverk och skulle innebära att ljudmiljön i en studentbostad skulle bli märkbart sämre än i det vanliga bostadsbeståndet.</p> <p>Vi delar inte Boverkets bedömning att skyddet mot ljud blir "något sämre, jämfört med det normala kravet på dämpning mellan bostäder, men fortfarande kommer det att innebära ett bra skydd mot samtal med normal och hög röststyrka". Är det Boverkets uppfattning att det innebär en värdig, och god, boendemiljö att inte kunna tala utan att grannar kan höra vad som sägs? Den som vill lyssna genom en vägg med <math>D_{nT,w,100}</math> 48 dB kan göra det.</p> <p>Vi misstänker att den som skrivit remissen inte riktigt förstår omfattningen av att sänka ett ljudisoleringskrav från <math>D_{nT,w,50}</math> 52 dB till <math>D_{nT,w,100}</math> 48 dB. Även om det numeriska värdet bara sänks med 4 dB så innebär förändringar att låga frekvenser, under 100 Hz, inte beaktas. Vad denna förändring innebär beror på byggnads-material men en ökning på 8 dB av ljudnivå på musik från en angränsande bostad är nog en väldigt vanlig konsekvens av förändringen.</p> <p>Att hänvisa till att "en studentbostad används under en avgränsad tid" anser vi vara felaktigt. En studietid kan med lätthet vara 5 år. Att inte anse att en student behöver ha en bra boendemiljö under en sådan lång period är ett konstigt resonemang som vi misstänker är påverkat av det faktumet att studenterna är en grupp med begränsade resurser men stort behov av bostad.</p> <p>Boverkets egen kostnadsuppskattning visar på hur orimlig förändringen är. Är verkligen 3000 kronors sänkning av byggkostnaden motiv nog för att skapa en dramatisk försämring av ljudmiljön i en bostad? I synnerhet om det fördelas på månadshyra (bor man 5 år i sin bostad betyder en kostnad på 3000 kr en höjning av månadshyra med 60 kr - förhoppningsvis ännu lägre då rummet kommer att användas under många år av fler studenter) Om du bor i ett studentrum så är ditt egna rum din enda plats som är bara din. Alla andra utrymmen delar du med andra.</p> <p>Med föreslagen ändring av kravnivån gällande ljudisolering mellan boendeenheter anser vi inte att krav enligt BBR uppfylls, nämligen att "byggnader som innehåller bostäder, deras installationer och hissar ska utformas så att ljud från dessa och från angränsande utrymmen likväl som ljud utifrån dämpas. Detta ska ske i den omfattning som den avsedda användningen kräver och så att de som vistas i byggnaden inte besväras av ljudet."</p> <p>Vi förslås att nu gällande kravnivå lämnas oförändrad på <math>D_{nT,w,50}</math> 52 dB. Som ett absolut minimum justeras kravet till <math>D_{nT,w,100}</math> 52 dB eftersom hela kostnads- och utrymmesbesparingen i kan förväntas att nås redan vid denna försämring av kravet.</p>
2	4a	<p><b>Från övriga utrymmen inom studentbostäder med delade bostadsfunktioner, till boendeenheter</b></p> <p>Vi har lite svårt att tolka vad som avses här men av kostnadsbedömningen gissat vi att det exempelvis gäller från ett gemensamt kök och/eller vardagsrum till boendeenhet. Här kan vi förstå behovet av anpassning av krav för att minska behov av dyra dörrar. Däremot vill vi ifrågasätta om <math>D_{nT,w,100}</math> 44 dB kan anses ge ett tillräckligt störningsskydd mot förstärkt sorl och röster, som gemensamma ytor måste antas göra.</p> <p>Vi föreslår att det förtydligas att kravet bara får tillämpas för skiljekonstruktion med dörr. Dessutom bör det finnas en text med andemeningen att det bör undvikas att gemensamma ytor för daglig samvaro placeras i närhet av dörr till boendeenheter</p>

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.