

Boverket
remiss@boverket.se

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om skydd med hänsyn till hygien, hälsa och miljö samt hushållning med vatten och avfall

Datum	2024-03-28
Myndighet/Organisation/Företag	NCC Sverige AB
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	hakim.belarbi@ncc.se
Kontaktperson (namn)	Hakim Belarbi

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

NCC konstaterar att med remissförslaget ges stora utrymmen för tolkning av regelverket vilket ställer ett stort ansvar till byggherrar, entreprenörer och framför allt kommuner då dessa aktörer ska kravställa, kontrollera och påvisa att kraven i regelverket uppfylls. Då byggnadsnämnderna och handläggare inom Sveriges kommuner har tolkningsföreträde och därmed framgent kommer fastställa hur kraven faktiskt verifieras ställs med införandet av Möjligheternas byggregler stora kompetenskrav på denna instans i byggprocessen. Med avsaknad av verifieringsmetodik följer en risk för olika tolkningar av hur kravuppfyllnad ska uppnås vilket kan motverka en mer enhetlig praxis, något som riskerar driva upp kostnader snarare än kostnadseffektivisera. Då riktlinjer och vägledning i form av till exempel Allmänna råd inte längre inryms i regelverket försvåras möjligheten för byggherrar att ställa krav med standardiserade verifieringsmetoder. Detta ökar osäkerheten och riskerar försvåra hantering av startbesked och slutbesked då den enskilda kommunen kan ha en annan tolkning av regelverket än den tolkning byggherren utgått från under projekterings- och byggfas. Med bakgrund av följande osäkerheter avstyrker NCC remissförslaget.

Då extraremissen inte är sammanförd med den föregående remissen har granskningen försvårats. Det är önskvärt att se en remiss som i sin helhet återspeglar den tänkta författningen, om så med markeringar som anger vilka förändringar som genomförts.

Ange vilken avdelning, kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
3	7	Bedömningen om när kraven inte behöver uppfyllas kommer skilja beroende på vem som tolkar. Det ger en osäkerhet i kravställning, fördyrande utredningar och ökad hantering.	Det är otydligt med vad ordet obehövt innebär vilket genererar tolkningsutrymme.
4	2a	Skrivningen leder till att fönster i fasad inte kommer prioriteras i sovrums. Risk för olika tolkning på grund av otydlig skrivelse.	Eftersom det nu är förtydligt att endast utrymme för samvaro och måltider har krav på utblick kommer kravet tolkas som att sovrums undantas från kravet på direkt dagsljus. Texten är skriven "utrymme för samvaro och måltider ska ha utblick". Då ordet "utrymme" är skrivet i singular tillsammans med "samvaro och måltider" kan det tolkas som att texten avser ett utrymme för både samvaro och måltider, och att kravet inte gäller exempelvis för utrymmen som endast är för samvaro. Det är ej definierat hur stora delar av dessa utrymmen som ska ha utblick.
4	3	Det finns en risk att dagsljus på arbetsplatsen inte prioriteras.	Genom att öppna för möjlighet till avvikelser av krav med hänvisning till "förhållandena i övrigt" kan det vara möjligt att hänvisa till förhållandena och inte prioritera dagsljus i många verksamheter och arbetsplatser.
6	2	Utan styrning kommer inte byggnaderna på ett likvärdigt sätt ge förutsättningar för ett gott termiskt klimat under byggnadernas ekonomiska livslängd.	Framtiden är oviss och valet av klimatfil, som kan motsvara ett tänkt framtida klimat i en simulering av termiskt klimat, får stor påverkan av resultatet. Det behöver därför finnas en samsyn om vilket klimatscenario byggnaderna skall projekteras för.
6	3	Risk att kraven tolkas olika på grund av saknad definition.	Det behöver definieras vad en oacceptabel hälsorisk är, detta kommer kunna tolkas olika.
6	3	Risk för olika tolkning av vilka klimatlaster som ska användas och att dimensionering av kylsystem blir överdimensionerade.	Att kravet gäller oavsett yttre termiska klimatlaster innebär i förlängningen risk för överdimensionerade komfortkylsystem. Dessutom är det en otydlig definition av vilka klimatlaster som ska vara dimensionerande, det finns för stort tolkningsutrymme.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
1	19	Otydlighet i hur kravställning på vattensäkerhet hanteras	Klargör vad "vattensäkerhet" inrymmer; är det legionella, läckage, dimensionerande regn och/eller annat? Detta exemplifieras i bakgrundsinfon men författningen ska fylla dess funktion fristående utan bakomliggande rapport.
3	6		Lägg till fuktlaster
1	19 (bakgrundsinfon)		Oklart i beskrivning av förslaget varför hantering av radon och luftkvalité tas upp i området som rör vattensäkerhet.
1	8a; 8b och 19a		I paragraf 19 anges, med en högre detaljnivå, vad som bör hanteras enligt paragraf 8a och 8b, detta kommer alltså till del i fel kronologisk ordning. Bättre är att först ange vad som behöver hanteras/utföras i en projektering och därefter ange att och hur detta behöver dokumenteras.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.