

## **Minnesanteckningar Boverkets referensgrupp brandskydd**

MSBs lokaler Stockholm, 09.30-15.30, 2010-12-07

### **Närvarande**

#### **Boverket**

Staffan Abrahamsson (brandingenjör)  
Caroline Cronsioe (brandingenjör)  
Anders Larsson (jurist)  
Anders Sjelvgrén (enhetschef BoF)  
Michael Strömgren (brandingenjör)

#### **Referensgruppen**

BI - Sveriges byggindustrier	Thomas Järphag
BIV - Föreningen för brandteknisk ingenjörsvetenskap	Johan Lundin
BRA - Sveriges Brandkonsultförening	Kjell Fallqvist
Byggherrarna	Mats Franzon
Byggmaterialindustrierna	Anders Lidholm
Fastighetsägarna	Per Forsling
FSB - Föreningen Sveriges Byggnadsinspektörer	Ulrika Nolåker
LU - Lunds universitet	Robert Jönsson
MSB - Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	Patrik Perbeck
SBF - Brandskyddsföreningen	Ville Bexander
SBR - Svenska brandbefälens riksförbund	Peter Arnevall

### **Ej närvarande som har lämnat besked**

Försäkringsförbundet	Hans-Eric Zetterström
LTU - Luleå tekniska universitet	Milan Veljkovic
SBF - Brandskyddsföreningen	Cecilia Uneram
SP - Sveriges tekniska forskningsinstitut	Björn Sundström

### **Dagordning**

1. Inledning
2. Presentation av deltagare
3. Remissen av nya brandskyddsregler (BBR)
  - Sammanfattning av remissvar
  - Planering
  - Diskussion
4. Certifiering av särskilt sakkunniga (SAK)
5. Ändringsföreskrifter och brandskydd (BÄR)
6. Haverikommissionens utredning av branden i Rinkeby
7. Nya konstruktionsregler (EKS)
8. Övriga frågor
9. Nästa möte
10. Avslutning

### **Förkortningar**

AD – analytisk dimensionering  
KU – konsekvensutredning  
FD – förenklad dimensionering  
BBR – Boverkets byggregler

### **Inledning**

Anders Sjelygren hälsar alla välkomna och berättar vem han är och har för bakgrund. Anders ger även en kort beskrivning av Boverkets nya organisation som träder i kraft den 1 januari 2011 där han blir enhetschef för enheten för byggregler. Det är den enhet som samtliga närvarande Boverkare är inplacerade på.

Tack till Patrik Perbeck och MSB för att vi fick låna deras lokaler till mötet idag. Vi önskar Peter Arnevall, Per Forsling samt Ville Bexander, som tillfälligt ersätter Cecilia Uneram, välkomna till gruppen.

En snabb runda runt bordet där alla presenterar sig själva och vilka de representerar.

### **Remissen av nya brandskyddsregler (BBR)**

Michael ger en kort sammanfattning av remissvaren till BBR-revideringen och hur planeringen ser ut framöver.

Powerpointen bifogas minnesanteckningarna.

### **Sammanställning vilka instanser som har valt att avstå/tillstyrka/avstyrka**

Referensgruppen konstaterar att det är beklagligt att så många länsstyrelser har valt att avstå att svara på remissen och det borde uppmärksammas på något sätt. Hur kan man få länsstyrelserna att delta mer då de faktiskt har tillsyn över kommunerna?

MSB ser samma tendenser inom området skydd mot olyckor. Länsstyrelserna lägger sammanlagt ca 6 personår på skydd mot olyckor och önskvärt hade varit ca 20 personår.

### **Hur har man upplevt remissen, övergripande:**

**MSB** - Har haft en dialog med Boverket under framtagandet av remissen och har inte haft synpunkter de specifika delarna.

MSB har valt att lämna synpunkter på en detaljnivå. Framförallt saknar de regler för den kategori boenden som finns mellan vanliga boenden och särskilt boende då äldre i allt högre utsträckning bor kvar hemma eller i alternativa boenden.

MSB saknar en probleminventering och hur man löser dessa problem med byggreglerna generellt och med kravhöjningarna specifikt. Överlag positiva till de höjningar som görs så som nätanslutna brandvarnare och sprinkler.

**FSB** – Övervägande positiva till remissen. FSB har en del detaljsynpunkter bland annat gällande trygghetsbostäder.

**BI** – De nya reglerna ger lokala bestämmelser vilket Sveriges byggindustrier inte anser är bra - man måste kunna bygga samma hus i alla kommuner. Framförallt oroliga för att det i byggreglerna hänvisas till de kommunala handlingsprogrammen.

Taktäckning på småhus – fördyrande men syns inte i KU vilket det borde göra. Ett av flera exempel på smyghöjningar.

Överlag är dock Sveriges byggindustrier positiva till remissen.

**BIV** – BIV har bett alla sina medlemmar om synpunkter på remissen och dessa har sedan sammanställts. Det är anledningen till varför svaret spretar lite.

Brister i KU - framförallt fångas inte alla förändringar upp i KU, exempelvis vem som har ansvaret när räddningstjänsten utgör den andra utrymningsvägen.

Vägledningen för analytisk dimensionering – det är framförallt här som de negativa synpunkterna finns från BIV. Den är inte bra, borde få mer tid för bearbetning och därmed komma senare än föreskrifterna.

Få byggnader kommer att gå att bygga utifrån förenklad dimensionering varför BIV vill ha en ökning av den.

**BRA** – BRA håller med BIV i deras synpunkter men vill tillägga att en handbok för förenklad dimensionering är önskvärd.

Tidigare allmänna råd, NR, SBN, borde fortfarande gälla som förenklad dimensionering. Delvis för att inte hamna i analytisk dimensionering för ofta.

I de boenden som inte är behovsprövade men där det bor människor med sämre handlingsförmåga, exempelvis vanliga bostäder som äldre bor i, det är här som det dör flest och här borde brandskyddet öka. Satsningar på andra boendeformer såsom särskilda boende, trygghetsbostäder m.m. löser inte den problematiken.

**Fastighetsägarna** – Fastighetsägarna vill se riktade åtgärder där de behövs som mest. Inlämnade synpunkter från fastighetsägarna både höjer och sänker kostnader summan blir dock troligen en viss ökning. Detta trots att fastighetsägarna helst vill se minskade byggkostnader.

Tolkning och tillämpning på kommunal nivå varierar och Fastighetsägarna vill att Boverket hjälper till på tolkningsområdet.

**Byggmateriellindustrierna** – Har inte kommit in med något samlat svar.

**SBF** – SBF vill heller se räddningstjänsten som en bonus och inte en del av det byggnadstekniska brandskyddet.

Mer borde göras vad avser brandskyddet i hemmet, där ca 90% av dödsbränderna inträffar. Enbart nätanslutna brandvarnare är inte tillräckligt. Ett större fokus borde generellt ligga på miljöer där människor dör och skadas vid brand.

SBF anser att Boverket bör finna vägar för att bättre lära av de bränder som inträffar.

Remisstiden var för kort. SBF har haft tidsbrist då de har många intressenter som ska avge synpunkter och dessa ska därefter sammanställas.

**LU** – LU har inte lämnat något svar men så länge kommunerna inte kan hantera byggprocessen som det är tänkt spelar det mindre roll vad som står i reglerna. Det är processen som borde förändras.

**Byggherrarna** – Byggherrarna är framförallt oroade för ökade kostnader. Kan inte överblicka vilka kostnader som den förenklade dimensioneringen medför .

**SBR** – Inte bra att remissen gick ut under semestern.

Kluven till hur mycket som ska baseras på kommunerna.

Analytisk dimensionering idag fungerar inte och SBR tror inte att det kommer att bli bättre så länge som vägledningen ser ut som under remissutskicket.

Förenklad dimensionering är bra dock.

### **Vad ser referensgruppen för lösning för att bredda förenklad dimensionering?**

**Boverket godkänner inte handböcker från marknaden eller ger inte ut några handböcker då de har en tendens att få en hög status?**

**BRA** – För att kunna använda AD måste syfte tydligt framgå eller acceptanskriterier finnas. Finns inte detta används de allmänna råden för jämförande analys men om det inte finns allmänna råd, som för exempelvis Br0-byggnader, gör det att AD blir svår att utföra.

**BIV** – Fokusera inte på specialbyggnaderna då de är få utan fokusera reglerna på det stora flertalet av byggnader. Det kommer alltid att finnas byggnader som inte täcks fullt ut av reglerna.

Utökat samarbete med övriga Norden för att hitta lösningar alternativt att standardiseringsarbetet utökas.

**Boverket** – Industrin måste bli mer aktiv i standardiseringen om de vill kunna vara med och påverka. Standardiseringen tillsammans med aktiva aktörer tar fram standarderna och Boverket väljer kravnivå. Det är inte regeringens vilja att Boverket ska vara delaktiga i framtagandet av standarder. Däremot har vi en skyldighet att bevaka standarderna så att de inte bryter mot våra regler. Det är viktigt att inse att standarder är den metod som gäller i hela Europa och som kommer att påverka oss på byggområdet över lång tid framöver. Att inte använda standarder kan innebära en begränsning i vår möjlighet att påverka i Europa, och även vår egen situation.

**Fastighetsägarna** – Boverket måste i konsekvensanalysen utreda konsekvenserna av användningen av standarderna när man hänvisar till dem i allmänt råd.

**BIV** – Bra att Boverket är tydlig med skillnaden mellan FD och AD. Efter ett tag kommer man att se skillnaderna inom AD och kritiken att AD måste användas i större utsträckning

kommer att lägga sig. Lösningen finns inte i att skapa en gråzon mellan FD och AD. Lösningen finns inte heller i att utöka FD utan i att fokusera på standardiseringen. Utländska standardiseringsorgan är bättre än inga inhemska.

**BI** – Ta bort exemplen i AD då de återspeglar en verklighet som inte känns igen.

**Boverket** – Boverket har fått nya bemyndigande i och med att PBL revideras vad avser exv. kontrollplanen och tillsynsvägledning. Det kommer Boverket att ta tag i framöver.

**Boverket har identifierat några övergripande områden som remissinstanserna anser vara av större vikt att Boverket kommer till rätta med.**

*Vissa produktområden, t.ex. dörrklasser*

*Ventilationstekniskt brandskydd*

*Typgodkännande*

*Brandskydd i hissar/hisschakt, t.ex rökluckan*

*Ökade kostnader*

*Kombination av FD/AD*

*Styrning av metod/kriterier*

*Sektionering av stora byggnader*

**BRA** – Tabellen hade tidigare fokus på framförallt skydd mot brandspridning mellan byggnader i kombination med en insats från räddningstjänst.

**BI** – Stora byggnader som ska försäkras internationellt kräver sprinkler i vilket fall.

*Motionering av spjäll*

**BRA** – Det fanns en möjlighet att motionera var 48 timme, det var vad motorerna klarade, därför valdes det tidsintervallet.

**Boverket** – Underhållskrav finns fortfarande i bygglagstiftningen. Jämfört med kraven på andra brandtekniska installationer framstår kravet på motionering som högt vilket även framgår om man jämför med övriga Europa.

*Organisatoriskt brandskydd*

**SBR** – Underhållet på tekniska installationer efterlevs dåligt generellt och det som en följd av att bland annat verksamheter byter ägare ofta.

**BIV** – Den verklighet, organisatoriskt, som Boverket utgår ifrån när reglerna för det byggnadstekniska brandskyddet sätts måste skrivas ner. Detta så att kunskapen om vad man har att förhålla sig till finns om något drastiskt förändras i en organisation eller om analytisk dimensionering används.

**MSB** – PBL ställer krav på att installationer ska underhållas. Den organisation som krävs för underhåll förväntas fastighetsägaren skapa och ska inte blandas ihop med organisatoriskt brandskydd. Vad avser organisatoriskt brandskydd finns det inga föreskrifter eller allmänna råd och kommer troligen inte att komma. Däremot kan det behövas förtydliganden vad som gäller när en byggnad går över i förvaltningsskedet.

**Boverket** – Finland har en intressant lösning – kan inte personal vara i brandrummet inom 3 min måste byggnaden förses med sprinkler.

**MSB** – Detta har MSB, via ett PM eller motsvarande, gett uttryck för och kommer att gå vidare med det i pågående regeringsuppdrag – rimligt brandskydd i boendemiljöer.

**Fastighetsägarna** – Handbok, allmänt råd eller något som beskriver hur fastighetsägaren ska organisera en organisation vad avser bland annat underhåll från under förvaltningsskedet av byggnaden, framförallt kopplat till SBA, önskas.

*Samlingslokaler och alkoholservering*

**BRA** - Stora skillnader mellan exempelvis en sportbar och en restaurang med bordsservering.

**Boverket** – Det blir troligen personantalet som blir dimensionerande/begränsande istället.

*Gränsskiktet mellan verksamhetsklasser*

**SBR** – Listan med exempel på verksamhetsklasser (5:216) – hur ska ni göra med den? Lägga till fler exempel?

**FSB** – Minst i allmänna råd till varje verksamhetsklass måste det exemplifieras vilka verksamheter som avses. Trygghetsbostäder framförallt bör läggas till.

**MSB** – Många bor kvar hemma samtidigt som ca 50 % av dem som dör i brand är över 65. Därutöver tillkommer olika former av nya boenden, som inte är behovsprövade, för äldre och i denna kategori av boenden borde det finnas samhällsekonomiska incitament med ett högre brandskydd.

**BIV** – Många högriskfaktorer samlas på ett och samma ställe i exempelvis trygghetsbostäder. Ta därför chansen att höja brandskyddet i den typen av boenden.

**Boverket** – Om det blir för dyrt att bygga kommer vanliga boenden för äldre att byggas istället. Det är dessutom bara ålder som är konstaterat i trygghetsbostäder. Bli de äldre sämre så finns särskilda boenden för personer med vårdbehov, vilket man då har rätt till.

**Fastighetsägarna** – Det sker en kraftig utveckling av hemsjukvård eftersom det är mer kostnadseffektivt för samhället. En utveckling som fastighetsägarna ser framför sig är att kostnaden för ökat brandskydd hamnar på fastighetsägaren istället för t.ex. kommunen.

**Boverket** – I detta läge måste det utvärderas i vilket skick personerna som bor i trygghetsbostäder är i. I nuläget finns enbart ett kriterium och det är ålder. Om det kan konstateras att utvecklingen är sådan att personerna som bor i trygghetsbostäder inte kan sätta sig själv i säkerhet (eller få tillgång till annat boende) kan reglerna behöva ses över.

Dessutom finns det flera egenskapskrav som behöver anpassas om skyddsbehovet visar sig vara större, inte enbart brandskydd. Kostnaden för trygghetsbostäder kan därmed bli avsevärt mycket högre.

#### ***Räddningstjänstens roll***

**Boverket** - Boverket anser inte att vi har ändrat något i sak. Byggherren måste även idag försäkra sig om att räddningstjänsten har förmåga till att göra insats. Dessutom finns det ett byggbestånd som räddningstjänsten ska förhålla sig till.

**SBF** – Byggnader bör kunna byggas så att dessa kan utrymmas utan räddningstjänstens stegutrustning. Att hänvisa till att det inte är kostandsneutralt då stegutrustning ändå måste finnas för de befintliga byggnaderna innebär att det aldrig kan komma att krävas egenutrymning i nybyggnationer.

**MSB** – I de flesta kommuner finns sen gammalt ett åtagande mot befintlig bebyggelse att utgöra en andra utrymningsväg. Har man den typen av bebyggelse och därmed den förmågan så kan inte räddningstjänsten ha olika regler mellan ny och gammal bebyggelse. Kommunen bryter mot LSO om man inte har förmågan att utgöra den andra utrymningsvägen för befintlig bebyggelse. Däremot kan räddningstjänsten aldrig garantera någonting.

**BIV** – Det finns kommuner som har sålt sin stegbil och inte ersatt den. Vem har ansvaret?

**MSB** – Då bryter man mot LSO om man inte har stegbilen och därmed inte förmågan att utgöra den andra utrymningsvägen.

**BIV** – Om brandstationen flyttas? Vem har ansvaret att den andra utrymningsvägen uppfyller PBL då? Detta borde klargöras i KUn.

**Boverket** – Om byggherren har kollat mot handlingsprogrammen är det kommunens ansvar och om byggherren inte har kollat mot handlingsprogrammet är det byggherrens ansvar.

**MSB** – En rimlighetsbedömning måste göras vid varje fall när räddningstjänsten kan vara på plats men det finns inga exakta tidsangivelser. Man kan inte ålägga fastighetsägaren den kostnaden som det innebär att uppdatera brandskyddet. De fall som nämns måste prövas rättsligt för att bli tydligt.

**Boverket** – Angående lokala skillnader så finns det alltid möjlighet att bygga utan räddningstjänsten och därmed inte vara beroende av skillnader i räddningstjänstens förmåga mellan olika kommuner.

**BI** – Tr2-trapphus borde då snarare vara ett allmänt råd än föreskrift så att man kan utveckla nya trapphus med andra lösningar.

**SBR** – Det är inte i handlingsprogrammen som Uppsala beskriver sin operativa verksamhet.

**Boverket** – Det finns inte några alternativa dokument Boverket kan hänvisa till. Om kommunen anser att någon annan form av dokumentation är lämpligare kan man välja det. Hänvisningen till handlingsprogram är bara allmänt råd så alternativ är möjliga.

### ***Otydliga definitioner***

**BRA** - Byggnad med mycket stort skyddsbehov borde ges klassen Br0

Stryk begreppet "brandsäkert" överlag (finns som i brandsäkert pannrum), innebär det att allt annat inte är brandsäkert...

### ***Analytisk dimensionering***

#### ***Transparens***

**LU och BIV** - Boverket ska ange ramarna och de ska vara svåra att röra sig utanför samtidigt som man i KU anger referenser.

#### ***Br0-byggnader***

**BRA** - Kan Boverket hänvisa till amerikanska regelverk?

**Boverket** - Byggherren kan verifiera mot dem.

#### ***Dåliga exempel***

**BIV** - Normalt är exempel bra men då får missar och tvetydigheter inte förekomma i dem. Exempelen tar inte upp det som är svårt.

**BI** - Det ska vara exempel som inte kan ifrågasättas. Det ska vara en hjälp. Önskar strålningsberäkningar för skydd mot brandspridning mellan byggnader.

### **Planeringen i BBR-projektet**

**Boverket** - Plan A, enligt bifogad powerpoint, är den som Boverket jobbar efter.

Boverket ska systematiskt gå igenom alla synpunkter och kommentera dessa. Kommentarer kommer att delges remissinstanserna.

**BIV** - Om det är resurser som inte är tillräckliga så fortsatt med plan A.

**BRA** - Kommer man använda referensgruppen för att remittera förslag i referensgruppen?

**Boverket** - Tveksamt om det finns tillräckligt med tid för att hinna med en remittering. Återkoppling till enskilda remissinstanser kan däremot bli möjligt.

### **Certifiering av särskilt sakkunniga (SAK)**

Caroline presenterar förändringarna för certifieringsföreskrifterna, se bifogad presentation.

Troligen skickas de nya föreskrifterna för särskilt sakkunniga brand ut på remiss efter årsskiftet 2010/2011 med en remissperiod på 3-4 veckor. Reglerna planeras träda i kraft 2 maj 2011. Certifieringsregler för andra områden än brand kommer också att gå ut på remiss med de för brandskydd.

**BIV** - Vilka ska remissen skickas till? Alla kommuner vill inte svara. De små kommunerna har minst tid att svara men kan ha de största behoven.

**Boverket** - Vi skickar bland annat till ett urval av kommunerna samt SKL. Vi kommer dock att se över listorna.

**BRA** - Vilka är kompetenskraven? Ska systemet lösa alla konflikter?

**Boverket** - Brandingenjörs- eller civilingenjörskrav.

Byggherrens egenkontroll förutsätts normalt fungera, särskilt sakkunniga ska användas som ett alternativ om kommunen ser att byggherren inte har tillräckligt med egenkompetens.

**BI** - Kan den särskilt sakkunnigas åsikt godtas?

**Boverket** - Kommunen bör kunna godta slutsatsen från den sakkunniga som man har godkänt. Man behöver inte godkänna den som byggherren föreslår. I kontrollplanen ska det framgå vad den sakkunniga ska kontrollera. Självklart är det dock så att om byggnaden uppenbarligen inte uppfyller föreskrifterna pga. stora brister så kan kommunen så klart kräva ändring.

### **Ändringsföreskrifter och brandskydd (BÄR)**

Caroline presenterar ändringsreglerna, se bifogad presentation.

**Boverket** - I bygglagstiftningen skiljer man i nya PBL mellan nybyggnad och ändring. Nybyggnad kan i sin tur underindelas i uppförande av en ny byggnad och flyttning av en tidigare uppförd byggnad till en ny plats. Boverkets byggregler är i huvudsak skrivna för

nybyggnadsfallet och närmare bestämt för fallet att man uppför en helt ny byggnad. I begreppet ändring av byggnad innefattas en rad olika åtgärder. Det handlar om en eller flera åtgärder som ändrar en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde. Vid ändring ska man inte tillämpa reglerna för uppförande av ny byggnad "rakt av". Man ska nämligen vid ändring ta hänsyn till byggnadens förutsättningar och ändringens omfattning. En särskild typ av ändring är dock ombyggnad, som karaktäriseras av att hela byggnaden eller en betydande och avgränsbar del av byggnaden påtagligt förnyas. Vid ombyggnad påverkas typiskt sett hela (eller den betydande och avgränsbara delen av) byggnaden. I en sådan situation ligger kravnivån nära kraven vid uppförande. Vid mer begränsade ändringar av en byggnad, såsom en omfärgning, ligger kravnivån lägre. Vad som är rimligt att kräva måste prövas i det enskilda fallet. I syfte att underlätta tillämpningen har Boverket utarbetat ett förslag till föreskrifter även för ändringssituationen. Avsikten är att dessa ska tas in i Boverkets byggregler. Förslaget är nu på remiss.

**FSB** - Problem att många begrepp inte är tydligt definierade.

**Boverket** - Det kan lösas genom prövningar som kanske blir vanligare genom den nya PBL.

**BRA** - Risk att man gör ombyggnader våning för våning. Bra om man kan bygga så som föreskrifterna säger istället för att man skapar regler som inte rymmer med verkligheten. Bland annat påpekas problem med inredning av bostad på vindsvåningen. Risk att kravnivån blir för hög i reglerna.

**Boverket** - Viktigt att vi inte ställer för höga krav vid ändring så att det inte finns några incitament för att ändra byggnader. Detta har beaktats i reglerna.

**FSB** - Vad innebär förändringen av att verksamhet blir bygganmälspliktigt?

**Boverket** - Att ändra verksamheten anses vara en stor ändring och därför ligger nybyggnadskraven nära som en rimlig nivå.

**BRA** - Varför går man inte tillbaka till den gamla definitionen för ombyggnad?

**Boverket** - Det pågår en diskussion kring hur vissa av dessa begrepp definieras.

### **Haverikommissionens utredning av branden i Rinkeby**

**Boverket** - Till Boverket riktade SHK två rekommendationer, i korthet:

1. Automatisk öppning av röklucka
2. Hur man förhindrar att brandgaser når trapphuset, t.ex. dörrstängare.

Rökluckan är från början till för räddningstjänsten.

Underhåll är ett krav i byggreglerna.

Boverket kommer att försöka se i ett större perspektiv - undersöka statistik om hur ofta rökluckan felar osv.

Boverket kommer även att se hur andra länder löser denna problematik.

Ska rapporteras till SHK senast 30 april 2011.

En intressant fråga som vi skulle behöva få input på är - hur många byggnader har trapphus utan fönster men med röklucka?

**BRA** - Bottenplan enligt TNC är inte nödvändigtvis entréplan. Något att tänka på vid formuleringarna i BBR.

Ca 50% rökluckor fungerar inte.

Detta är en unik brand som man inte bör dra för höga växlar på och inte lösa det med automatisk brandgasventilation.

**LU** - Det har funnits diskussioner om man ens skulle ha kvar kravet på röklucka.

**MSB** - Förhoppningen är att branden i Rinkeby i alla fall kommer att få fastighetsägarna att sköta underhållet av rökluckorna framöver.

**BI** - I passivhusen kommer det skapas så mycket undertryck om man automatiskt öppnar rökluckan att ytterdörren inte kommer att gå att öppna.

**Fastighetsägarna** - Bra att det blir en diskussion kring underhållsaspekten.

### **Övriga frågor**

**Input** - vad Boverket bör fokusera på framöver

**Boverket** - Under Brandforum-möte i Stockholm 2002-09-05 ansåg man att Boverket borde göra följande prioriteringar:

- Utbilda kravställarna d.v.s. byggnadsnämnderna, kvalitetsansvariga, byggnadsinspektörer
- Dåliga kontrollplaner godkänns.
- Total omskrivning av BBR till funktionskrav med verifierbarhet.

**FSB** – Kontrollplanen. Få som vet vad en kontrollplan bör innehålla.

Sakkunniga brand kan enbart avsnitt 5 vilket gör att vissa andra krav missas.

Vad ska kommunerna titta på när de besiktigar på plats utifrån PBL 2011:900?

**BIV** – Stötta kommunerna med tillsynsvägledning.

**MSB** – Boverket bör vara med och utbilda på MSBs-utbildningar RUB och tillsyns A och tillsyn B. Det är konsulter, kommunerna eller lärarna själva som utbildar i bygglagstiftningen idag.

### Nästa möte

Nästa möte 16 maj 2011 i Stockholm.

Patrik kollar upp om vi kan vara i MSBs lokaler i Stockholm.

Vid pennan

Caroline Cronsioe 2010-12-07 reviderat 2011-01-10



# Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,  
byggande och boende

## Nytt från Boverket

Boverkets referensgrupp

2010-12-07

# Nya regler 2011 (som berör brand)



BKR ersätts av eurokods-systemet (EKS)	1/1 2011
Ny PBL	2/5 2011
Certifieringsregler för sakkunniga	2/5 2011
Ny BBR Brandskydd Ersätter BBR 2008	1/10 2011
Ändringsföreskrifter i BBR Ersätter BÄR	1/10 2011



# Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,  
byggande och boende

## Remiss av nya brandskyddsregler

Inkomna remissvar &  
det fortsatta arbete



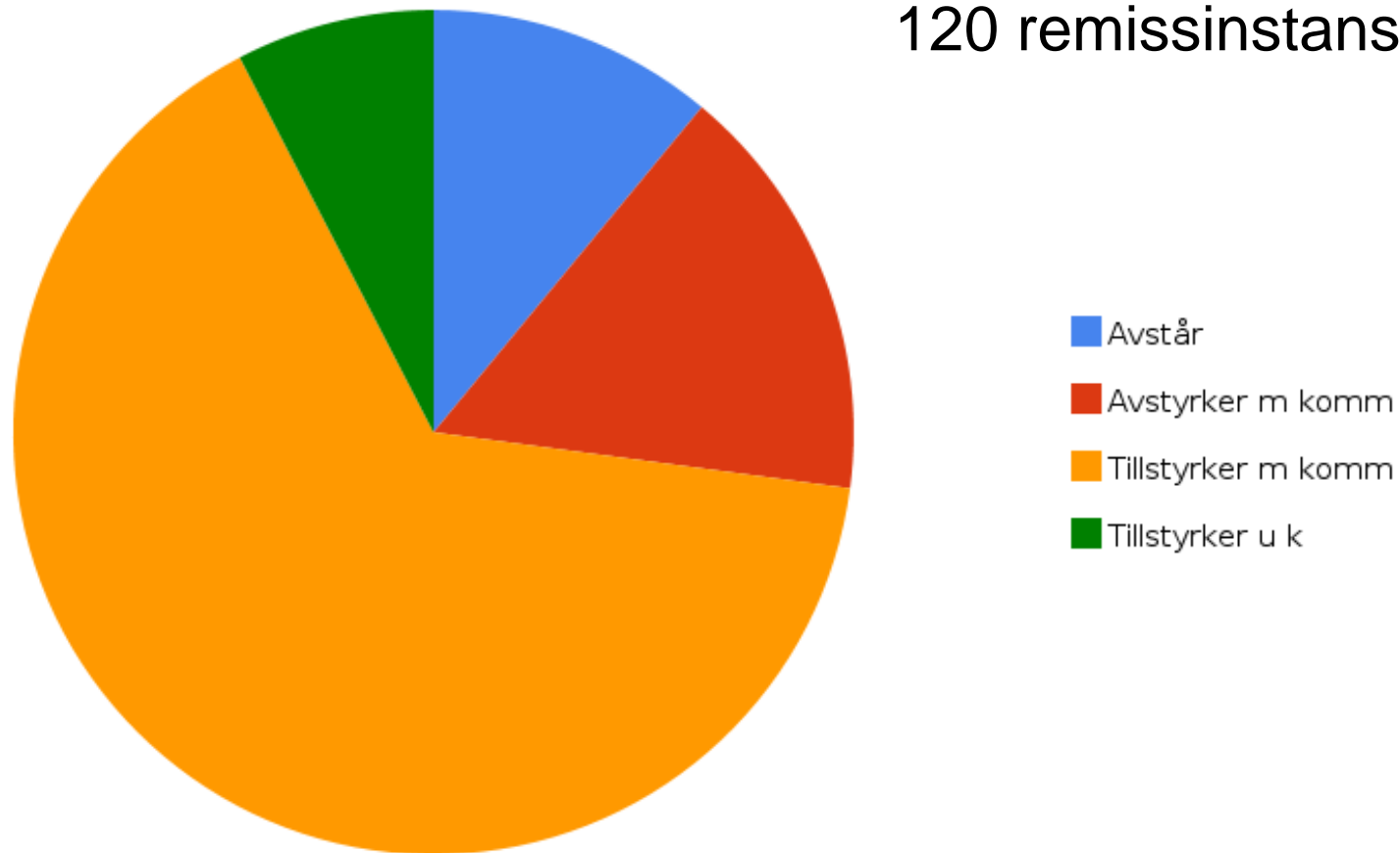
# Tidplan BBR-remissen

- 2010      Remissutskick 9 juni  
              Sista svarsdag 1 oktober
- 2011      Ikraftträdande 1 oktober
- 2012      Övergångstid till 31 mars



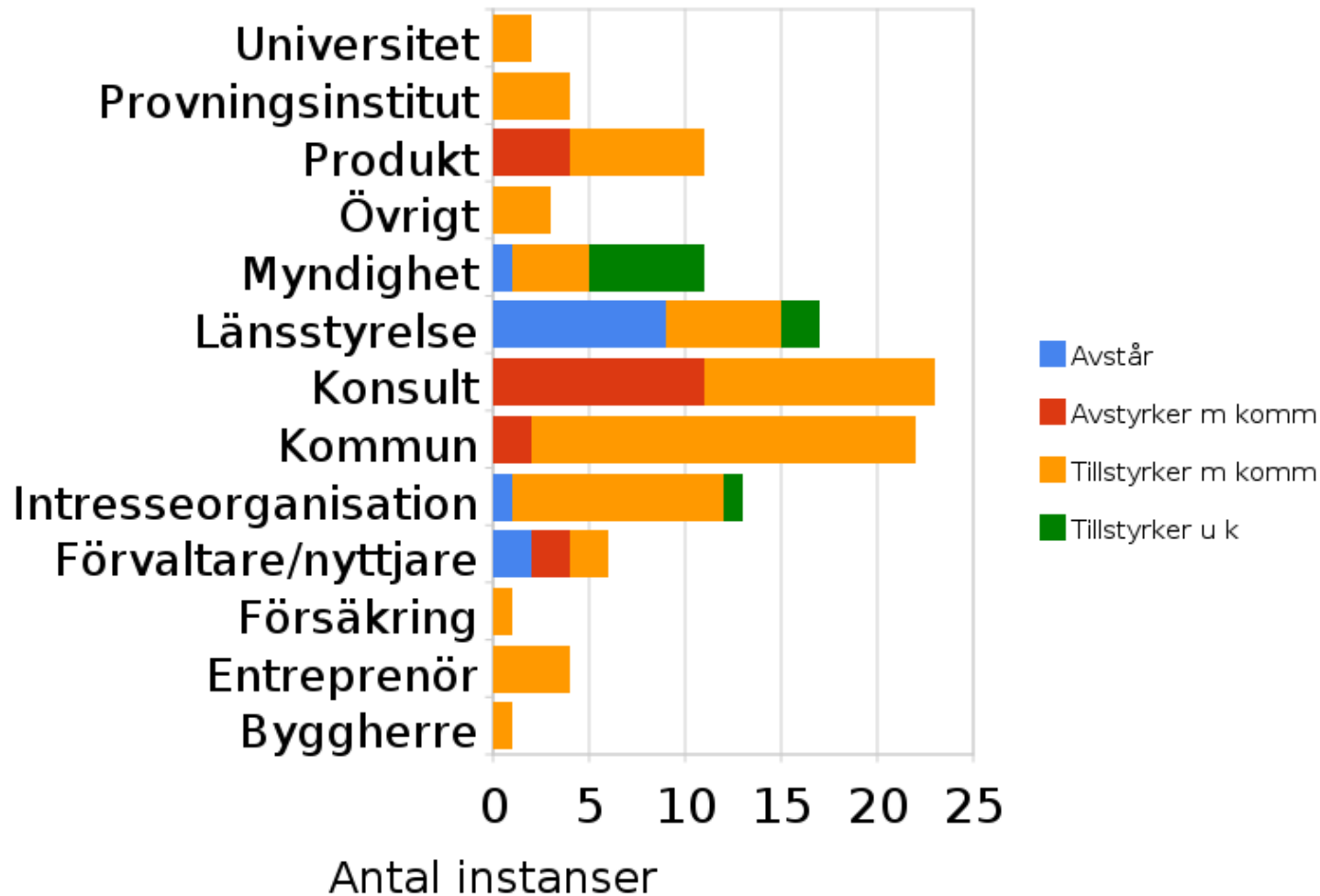
## Remissvar, totalt

120 remissinstanser svarar





## Remissvar, per kategori



# Fördelning av synpunkter



Avsnitt	Antal synpunkter
Generella	30
5:1	73
5:2	263
5:3	170
5:4	25
5:5	141
5:6	14
5:7	39
AD	237
KU	30

AD=Vägledning för analytisk dimensionering

KU=Konsekvensutredning

Sammanställt utifrån 50% av synpunkterna

# Svar från referensgruppen



## *Tillstyrker m kommentarer*

- Byggherrarna
- Sveriges Byggingustrier
- Sveriges Försäkringsförbund
- Fastighetsägarna
- Brandskyddsföreningen Sverige, SBF
- Svenska Brandbefälens Riksförbund, SBR
- Föreningen Sveriges byggnadsinspektörer, FSB
- Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, MSB
- SP Brandteknik

## *Avstyrker med kommentarer*

- BIV
- BRA

## *Har ej svarat*

- LTH
- LTU
- Byggmaterialindustrierna



# Viktiga synpunkter (övergripande)

## BBR

- Förenklad dimensionering behöver utökas
- Många (1500+) detaljsynpunkter

## Analytisk dimensionering

- Vägledning på utkastnivå
- Bristfälliga exempel
- Otydlig helhet

## Konsekvensutredning

- Godkänt från Regelrådet



# Viktiga synpunkter (forts)

## BBR

- Sektionering av stora byggnader
- Vissa produktområden, t.ex. dörrklasser
- Ventilationstekniskt brandskydd
- Koppling till organisatoriskt brandskydd
- Samlingslokaler och alkoholservering
- Typgodkännande
- Gränsskiktet mellan verksamhetsklasser



# Viktiga synpunkter (forts)

## BBR

- Brandskydd i hissar/hisschakt, t.ex rökluckan
- Motionering av brand/brandgasspjäll
- Räddningstjänstens roll
  - Vem har ansvar?
  - Lokala skillnader
- Ökade kostnader?
- Otydliga definitioner, t.ex. vad som är en byggnad med mycket stort skyddsbehov



## Viktiga synpunkter (forts)

### Analytisk dimensionering

- Kombination av FD/AD
- Styrning av metod/kriterier
- Transparens
- Säkerhetsnivån i "Br0-byggnader"
- Dåliga exempel
- Ökade kostnader?

# Vad kan vi inte göra i denna revidering



- Stora förändringar som kräver ny remiss
- Lägga till miljöfokus
- Utveckla förenklad dimensionering avsevärt
- Skriva regler för individer (snarare än byggnad/verksamhet)
- Påverka kontrollsystemet

# Planering



## ■ Plan A

- Fortsätt enligt tidplan
- Beakta de viktigaste synpunkterna
- Fokusera på de allmänna råden om analytisk dimensionering
- Spara övriga synpunkter till nästa revidering (om 1-2 år)

## ■ Plan B

- Förskjut projektet 3-12 månader
- Beakta fler synpunkter

# Framtida arbete?



- Utveckling av förenklad dimensionering
- Utveckling av analytisk dimensionering
- Systemkrav på larm/brandgasventilation
- Underhåll av brandskydd, t.ex. tekniska system
- Koppling mellan byggregler och organisation
- Säkerhetsnivån i "Br0-byggnader"
- Kontrollsystemet
  - Tillsynsvägledning
  - Innehåll i kontrollplan
- Justering av säkerhetsnivå
  - Personskydd
  - Egendomsskydd/samhällsskydd?
  - Miljöskydd?
- **Inom vilka områden ser ni behov av fortsatt arbete?**



# Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,  
byggande och boende

## Nya konstruktionsregler (EKS)

Inkl. bärförmåga vid brand





# Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,  
byggande och boende

## Ändringsreglerna

# Ändringsreglerna



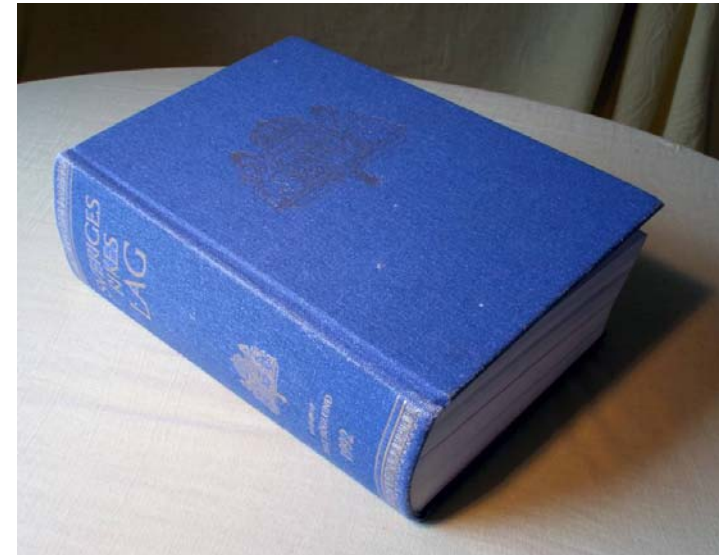
## Tidplan

- 2010 Remissutskick 4 november
- 2011 Sista svarsdatum 31 januari  
Remissvarsbehandling  
Notifiering  
Ikraftträdande tidigast 1 oktober

# Hur påverkas BÄR av nya PBL?



- 2 maj 2011, ny plan- och bygglag, PBL
- Anmälningssplikt
  - En ändring som väsentligt påverkar brandskyddet
- Ändring och ombyggnad
  - Påtaglig förnyelse
- Ändring av verksamhet
  - En ändring som kan utlösa krav



# Ändringsreglerna

- Allmänna råd om ändring av byggnad, BÄR
- Föreskrifter för ändring av byggnad
  - In i BBR – exempelvis avsnitt 5:8
  - Oändlig mängd ändringssituationer
  - Tydliggöra att krav vid ändring finns
  - Avsnitt 5:8 bygger på de remitterade men ännu ej beslutade nya reglerna om brandskydd
- 3 steg
  1. Nybyggnadskraven
  2. Alternativ utformning
  3. Avsteg från föreskrifterna om synnerliga skäl finns
    - Definitioner, exv 5:1-5:2, gäller
- Modifieringsutrymme
  - Minst då det handlar om säkerhet för människor



Boverket

Allmänna råd 1996:4  
ändrad genom 2006:1



Allmänna råd om  
ändring av byggnad, BÄR



# Ändringsreglerna



- 8 av 9 egenskapskrav
- Konstruktionsreglerna
  - Bärförmåga vid brand
  - Lag och förordning gäller
- Avsnitt 1 och 2, BBR
  - Underhåll och ändring
  - Byggnadens förutsättningar och ändringens omfattning
- Brandskydd
  - Fokus på utrymning
  - Museal miljö
  - Även om synnerliga skäl föreligger finns det en nedre gräns
  - Avsnitt 5:8 följer strukturen i BBR



Foto: Michael Strömgren

# Ändringsreglerna



- Säkerhetsnivån
  - Förtydligande
- Fråga
  - När måste synnerliga skäl åberopas?
  - Finns det byggnader som inte går att ändra till följd av ändringsreglerna?



# Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,  
byggande och boende

## Certifieringsreglerna

# Fristående sakkunnig kontrollant → Särskilt sakkunnig



- Nya PBL
  - Särskilt sakkunnig
  - Obligatoriskt med certifiering
- Ett verktyg för kommunerna
- Fler områden att certifiera sig inom, inledningsvis
  - Buller
  - Fukt
  - Konstruktion – trä, stål, betong och geoteknik



Foto: Michael Strömgren

# Revidering av SAK-föreskriften



- SAK – Fristående sakkunnig kontrollant inom brandområdet
  - Både kontroll av projektering och utförande
  - Två kunskapsnivåer; normal och kvalificerad
- Revideringen
  - Kontroll av projektering
  - Kontroll av utförande
  - Hög kunskapsnivå - bedöma de komplexa byggnaderna
- Tidplan?
  - 2 maj 2011