

Boverket
remiss@boverket.se

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader.

Datum	2024-04-04
Myndighet/Organisation/Företag	Södra Skogsägarna ekonomiska förening
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	daniel.anderson@sodra.com
Kontaktperson (namn)	Daniel Anderson

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
5	24		I den nya författningen kommer projektering och byggnation av KL-träprojekt att påverkas i mycket stor omfattning. Vi anser att regeländringar som kan få så stor inverkan på konkurrensen inom branschen, som detta förslag på ändring får, bör vara mycket noga utredda och motiverade. I extraremissen tillkommer ytterligare en skärpning då även brandcellstorlek kommer att styras av brandbelastningen (dvs påverkas av huruvida det är en trästomme eller ej). Riskmässigt borde en sådan skärpning ha mycket liten betydelse medan kostanden/försämringen kan vara påtaglig varpå vi föreslår att kopplingen mellanbrandcellstorlek och brandbelastning stryks. Vidare borde Boverket fundera på om sektionering över huvud taget bör regleras i byggreglerna. Det borde vara en lämplig sak att överlämna till marknaden att ta ansvar för.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
5	23		<p>I majoriteten av projekt med brännbar stomme används redan idag olika system av brandstopp inom dolda utrymmen som en del i byggherrens egendomsskydd. Syftar införandet av denna föreskrift att Boverket identifierat att den typ av brandstopp som idag används inte är tillräckligt bra och skapar problem för personsäkerheten i byggnader? Alternativt att branschen inte är mogen att axla ansvaret för detta? Brandstopp bör ej regleras i detalj i författningen.</p>
2	41		<p>Svenskt trä föreslår att Boverket justerar så att boendesprinkler kan tillåtas som alternativ i bostäder. Tillägg om att varaktighet ska uppfylla kraven enligt konventionell sprinkler behöver såklart dock göras samt det rekommenderas att det ställs krav på boendesprinkler Typ 3 (oavsett byggnadshöjd). Boendesprinkler av typ 3 är mycket likt en konventionell sprinkleranläggning. Boendesprinkler ansluts till byggnadens kallvattenservis, har en något enklare sprinklercentral och dimensionering sker genom att studera utflöde av vatten genom ett bestämt antal sprinklerhuvuden i stället för över en bestämd yta men vattenflödet är likvärdigt. En typ 3 boendesprinkleranläggning ställer motsvarande krav som konventionell sprinkler avseende behöriga projektörer/installatörer, besiktning och övervakning. Boendesprinklersystem är således mycket lik en standardsprinkleranläggning utformad enligt SBF 120:8 i sin utformning för ett bostadshus varpå tillförlitligheten och förmågan på systemet kan bedömas som likvärdigt och tillräckligt. Med anledning av detta vore det rimligt att acceptera boendesprinkler som nivå. På samma sätt som det möjliggörs i författningen avseende tekniska byten med brännbar fasad.</p> <p>Som Boverket skriver går det naturligtvis att applicera analytisk dimensionering istället, men Svenskt trä upplever att det riskerar att medför komplicerade "förhandlingar" med lokala myndigheter och föreslår med anledning av det att paragrafen justeras.</p>
5	41		<p>Möjlighet att ha brännbara delar av fasaden i kombination med invändig sprinkler har ändrats så att generell hänsyn behöver tas till bränder som kan starta på byggnadens utsida, exempelvis på balkonger, i stället för att enbart bottenvåningen ska vara utformad med obrännbart material. Som förslag på åtgärder anges: Åtgärder som kan behöva vidtas för att förhindra brandspridning längs med fasaden från en brand på byggnadens utsida kan vara att byggnaden har obrännbar fasadbeklädnad i bottenplanet och vid balkonger loftgångar och liknande där en brand kan starta utomhus. Alternativt att dessa delar av byggnaden förses med utvändiga sprinkler. Andra möjliga åtgärder kan vara avskiljande flamskärmar och liknande som hindrar brandspridning längs med fasaden. Om så här detaljerade förslag på lösningar ska presenteras behöver även exempel så som brandskyddsbehandlat trä finnas med.</p>

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
			<p>Den största risken vid framtagandet av nya föreskrifter är den goda viljan att vara övertydlig kring hur lagen enligt Boverket ska tolkas. Även om intentionerna är goda leder det till att det som idag är allmänna råd i allt för hög grad översätts till föreskrifter.</p> <p>Ett regelverk kan vara en katalysator för en innovationsdriven kultur eller bidra till att skapa en "utförarkultur"! Vi anser att man i förslaget till nytt brandkapitel i allt för snabb och i allt för stor grad gett sig på att formulera detaljerade krav på nivå C. Vi anser att Boverkets nya regelmodell har tillämpats på ett felaktigt sätt! Avsikten med den nya modellen var att förbättra byggsektorns förutsättningar att utveckla innovativa lösningar. Det är inte vad vi ser. Vi ser motsatsen.</p> <p>Vi ser en stor risk i att förslaget om nya regler för brandskydd kommer att detaljstyra och cementera specifika lösningar och snarare hämma än främja innovation! Vi anser att förslaget går i fel riktning! Vi anser att målsättningen ska vara att kraven först och främst formuleras som tydliga och verifierbara funktionskrav på preciseringsnivå A.</p>

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.